

**Závěrečná zpráva z dotazníkového
šetření na středních školách
v ČR 2023**

Srovnání s roky 2020, 2017, 2014, 2012 a 2009.



**Člověk
v tísni**

JSNS.CZ 



Úvod

MEDIAN

JSNS.CZ 

úvod

- Zpráva komunikuje výsledky opakovaného výzkumu zaměřeného na názory a postoje studentů středních škol, který organizuje vzdělávací program Jeden svět na školách společnosti Člověk v tísni, v roce 2023 realizovaného ve spolupráci s agenturou Median.
- Jedná se o již šestou vlnu pravidelného výzkumu, který byl poprvé realizován v roce 2009. Další vlny se uskutečnily vždy s rozestupem 3 let.
- Pro účast ve výzkumu byly náhodně vybrány a osloveny školy z celé ČR tak, aby tvořily reprezentativní vzorek a bylo možné jak regionální srovnání, tak i sledování dlouhodobých trendů v postojích studentů.

Kontakt:
Člověk v tísni, o. p. s.
Jeden svět na školách
Šafaříkova 24, 120 00 Praha 2

e-mail: info@jsns.cz
web: www.jsns.cz

Kontakt:
Median, s.r.o.
Národních hrdinů 73, 190 12 Praha 9
tel: 225 301 111

e-mail: median@median.cz
web: www.median.cz

obsah

Metodika výzkumu	5
Spokojenost s životem a se školou	9
Největší problémy místa bydliště, ČR a světa	17
Angažovanost	27
Demokracie a mezinárodní politika	36
Politické preference	48
Válečný konflikt na Ukrajině	54
Československá historie	63
Komunikace	73
Zdroje informací	79
Umělá inteligence	96
Dotazník	102

Metodika výzkumu

MEDIAN

JSNS.CZ 

Metodika výzkumu

Pro zajištění reprezentativnosti souboru a maximální validity dat bylo využito metody stratifikovaného náhodného výběru. Jako opora výběru sloužil kompletní seznam středních škol v ČR. Z tohoto seznamu bylo stratifikovaným náhodným výběrem vybráno 118 škol, které byly osloveny k účasti na výzkumu. Jako tzv. straty byly definovány sociodemografické charakteristiky: typ školy (gymnázium, odborná škola, učiliště), region (Čechy, Morava) a velikosti sídla (do 4 999 obyvatel, 5 000–99 999 ob., 100 000+ ob.). V rámci strat proběhl náhodný výběr škol. S účastí ve výzkumu souhlasilo 33 škol. Z každé školy byla vybrána jedna třída, a to tak, aby došlo k reprezentativnímu zahrnutí věkových kategorií studentů. Studenti vyplňovali dotazníky sami během vyučovací hodiny za dohledu supervizora na dané škole. Jako další kvótní znaky byly definovány věk (15-17 let, 18-20 let) a pohlaví. Pro určení strat a doplňkových kvót byla využita data ČSÚ.

Dotazníky byly vyplňovány online studenty během vyučování a za dohledu určeného učitele, který s agenturou kvůli realizaci komunikoval a obdržel přesné instrukce, jak při dotazování postupovat.

Ze souboru byly vyřazeny dotazníky, kde studenti uváděli spolupráci při vyplňování s ostatními a neúplné dotazníky. U respondentů dotázaných prostřednictvím panelu Medianu byly navíc kontrolovány i délky vyplnění dotazníku a konzistence odpovědí. Celkový vzorek čítá 1 193 dotazníků.

Z každé školy bylo zařazeno průměrně 30 dotazníků. Navíc bylo dotázáno zhruba 200 středoškolských studentů z celé republiky formou online dotazování. Data byla zpracována standardním způsobem včetně kontroly správnosti a konzistence vyplnění. Čistý vzorek tak čítá 1 193 respondentů. Data byla dovedena tak, aby reprezentovala složení populace středoškoláků 15–20 let z hlediska sociodemografie, regionality a typu studované školy.

Pro srovnání byly použity výsledky předcházejících šetření se společností Focus (2020) společností MEDIAN (2017, 2014) a výzkumů realizovaných v roce 2009 a 2012 společností Člověk v tísni, o. p. s. ve spolupráci s agenturou pro výzkum trhu Millward Brown.

metodika výzkumu

Velikost vzorku	1 193 respondentů ve věku 15-20 let
Termín dotazování	3. listopad 2023 – 30. listopad 2023
Metoda sběru dat	online dotazování (CAWI)
Výběr respondentů	Stratifikovaný kvótní výběr
Reprezentativita	<p>výzkum je reprezentativní pro populaci studentů SŠ v ČR 15-20 let podle:</p> <ul style="list-style-type: none">základních sociodemografických proměnných (lokality ČR, věku, pohlaví, typu studované školy, velikosti obce)
Realizátor a zadavatel	výzkum realizovala společnost MEDIAN, s.r.o. (člen SIMAR) exklusivně pro Člověka v tísní, o.p.s.
Statistická chyba	náhodná statistická odchylka činí +/- 1,5 procentního bodu u postojů, které zastává 5 % respondentů až +/- 3 procentní body u postojů, které zastává 50 % respondentů

struktura vzorku

Pohlaví

Chlapec	49,6 %
Dívka	50,4 %

Typ studované školy

Gymnázium	31,9 %
SŠ s maturitou	45,2 %
SOU	22,9 %

Věková skupina

15–17 let	62,0 %
18-20 let	38,0 %

Velikost místa bydliště

do 4 999 obyvatel	18,9 %
5000–99 999 obyvatel	58,0 %
100 000 a více obyvatel	23,1 %

Lokalita ČR

Čechy	60,2 %
Morava	39,8 %

Spokojenost s životem a se školou

MEDIAN

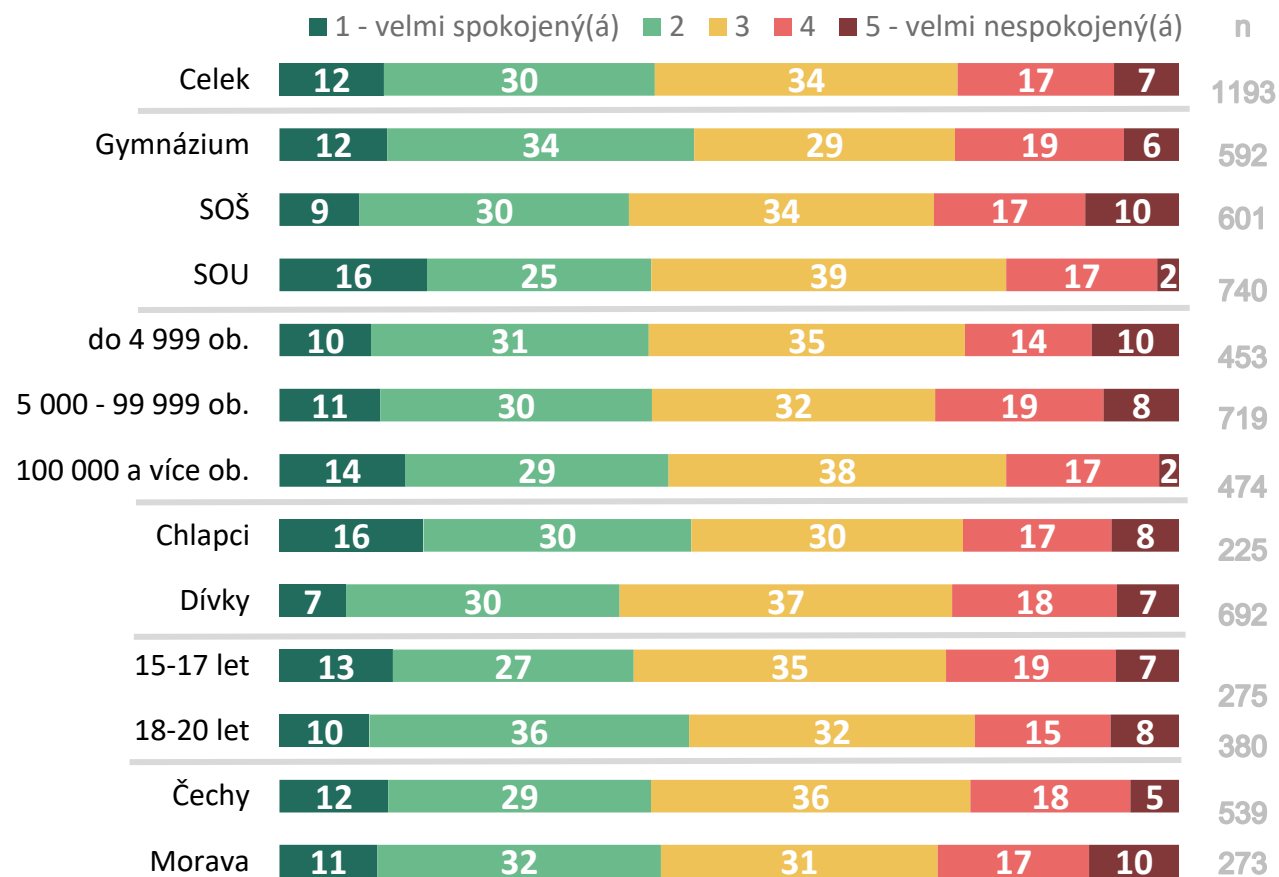
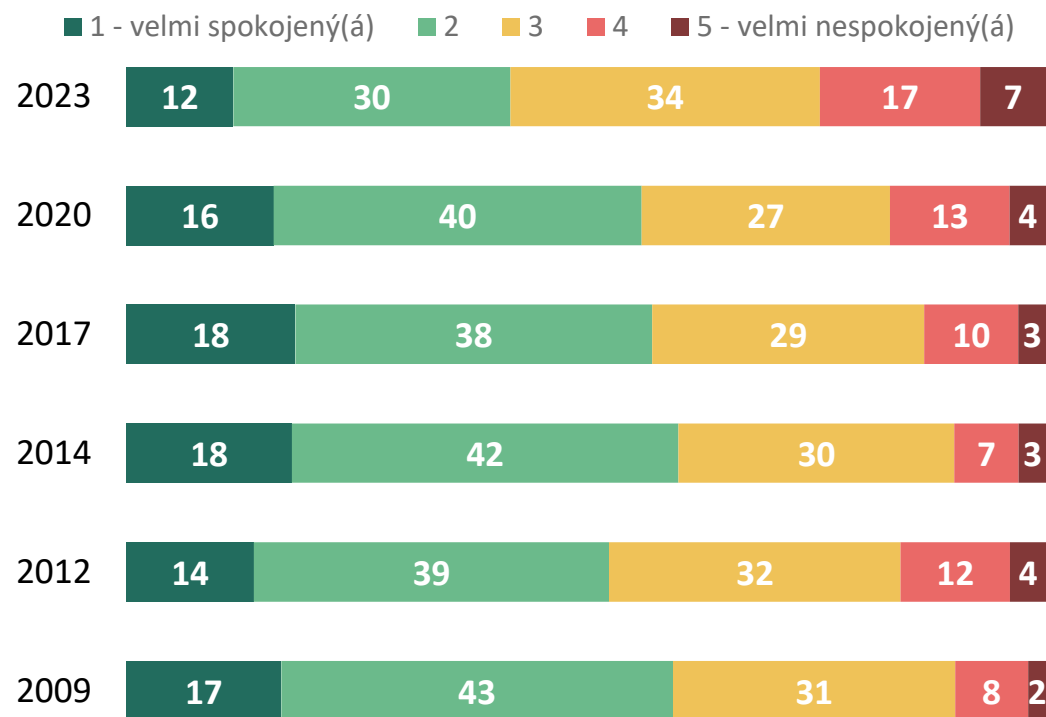
JSNS.CZ 

Shrnutí: Spokojenost s životem a se školou

- U studentů **mírně převažuje spokojenost nad nespokojeností se životem, 42 % studentů středních škol vyjadřují spokojenost se životem oproti čtvrtině (24 %) nespokojených.** Bez mála **třetina (30 %) je někde na pomezí** mezi spokojeností a nespokojeností. V porovnání s daty z roku 2020 spokojenost studentů klesá (42 % ku 56 %) a stoupá podíl těch, kteří jsou na pomezí mezi spokojeností a nespokojeností.
- Polovina studentů vyjadřuje obavy z budoucnosti, s nadějí se na ni dívá 43 %.
- **Se školou, kde studují, je spokojena necelá polovina středoškolských studentů:** 48 % dává škole známku 1 nebo 2, 30 % zvolilo známku 3, 22 % známku 4 nebo 5. **Hodnocení školy, kde studují se oproti roku 2020 zhoršilo** a je mezi studenty významně méně těch, kteří využívají hodnocení 1 nebo 2 (48 % ku 61 %). **Skeptický postoj potvrzují studenti i při detekci problémů klíčových pro ČR, kde řadí špatné školství a vzdělávání na první příčky.**
- Obecně působí hodnocení studentů a jejich důvody tak, že je současné školství neoslovuje, nebo k tomu využívá cesty, které pro tuto generaci již nefungují. Stejně tak tato generace volá po revizi obsahu výuky, případně její prezentace tak, aby byl zřejmý její význam. Jako nejčastější důvod nespokojenosti se školou uvádí studenti středních škol pocit, že se zde **učí něco, co poté nevyužijí v reálném životě (56 %)**. Ještě v roce 2017 tento důvod zmiňovalo 46 % studentů. Podstatnou roli v hodnocení hrají učitelé, další často zmiňované důvody jsou, že **učitelé nepodávají látku zábavně (41 %) a přistupují ke studentům arogantně (28 %)**. **Ohledně (ne)zábavnosti látky se jedná o nárůst 11 p.b. této odpovědi oproti minulému měření.**
- **Více než polovina (53 %) studentů uvádí, že by škola měla studenty naučit finanční gramotnosti.**

Spokojenost se životem

Více jak dvě pětiny (42 %) studentů středních škol vyjadřují spokojenost se životem, přičemž 12 % je velmi spokojeno. Bez mála třetina (30 %) je někde na pomezí mezi spokojeností a nespokojeností. Čtvrtina (24 %) deklaruje nespokojenost s životem, z toho necelá desetina (7 %) je velmi nespokojena. Mírně tedy převažuje spokojenost nad nespokojeností a průměrná spokojenost na škále 1-5 je tedy 2,8. V porovnání s daty z roku 2020 spokojenost studentů klesá (42 % ku 56 %) a stoupá podíl těch, kteří jsou na pomezí mezi spokojeností a nespokojeností.



F01. Vyjádřete na stupnici, jak jste momentálně ve svém životě spokojený(á)...

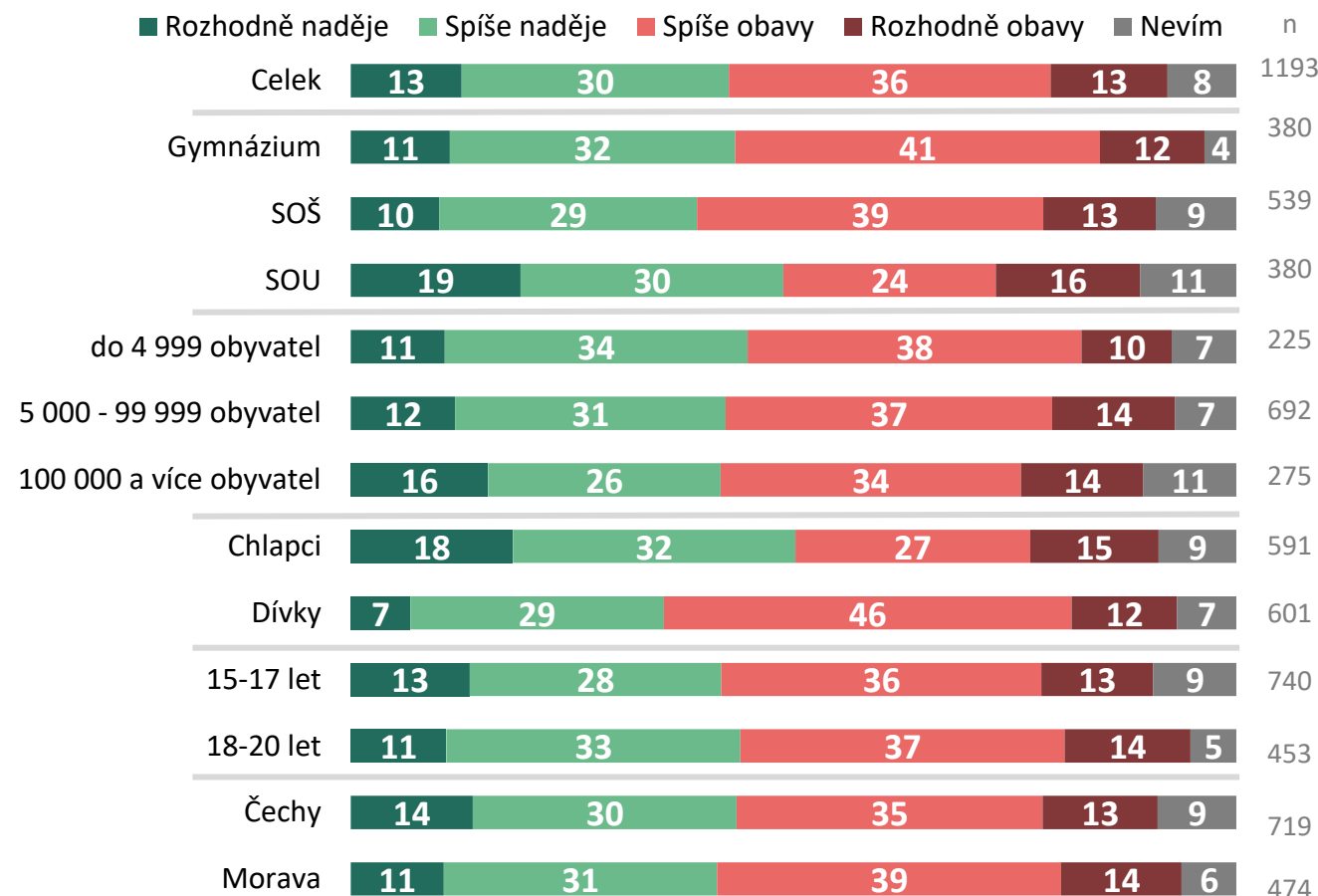
N 1193; zobrazena % odpovědí

Pohled do budoucnosti

Při pohledu do budoucnosti se studenti středních škol dělí na dvě podobně velké skupiny a nelze říci, že by byli jednoznačně skeptičtí (49 %) nebo pozitivní (43 %). Nicméně **mírně převažuje podíl těch, kteří na budoucnost hledí s obavami (49 %)**, konkrétně necelé dvě pětiny (36 %) spíše s obavami a desetina (8 %) rozhodně s obavami.

Vyšší obavy z budoucnosti vyjadřují dívky než chlapci (58 % ku 42 %). Více pozitivní pohled na budoucnost mají studenti učilišť (19 % SOU ku 13 % celek). Studenti z velkých měst nad 100 000 obyvatel o něco častěji uvádí, že do budoucnosti hledí rozhodně s nadějí (16 % ku 13 % za celek), nicméně v celkovém součtu u nich převažuje skeptický pohled. Oproti roku 2020 jsou studenti více pozitivní ohledně budoucnosti (43 % v r. 2023 ku 37 % v r. 2020 – rozhodně + spíše naděje).

■ Rozhodně naděje ■ Spíše naděje ■ Spíše obavy ■ Rozhodně obavy ■ Nevím

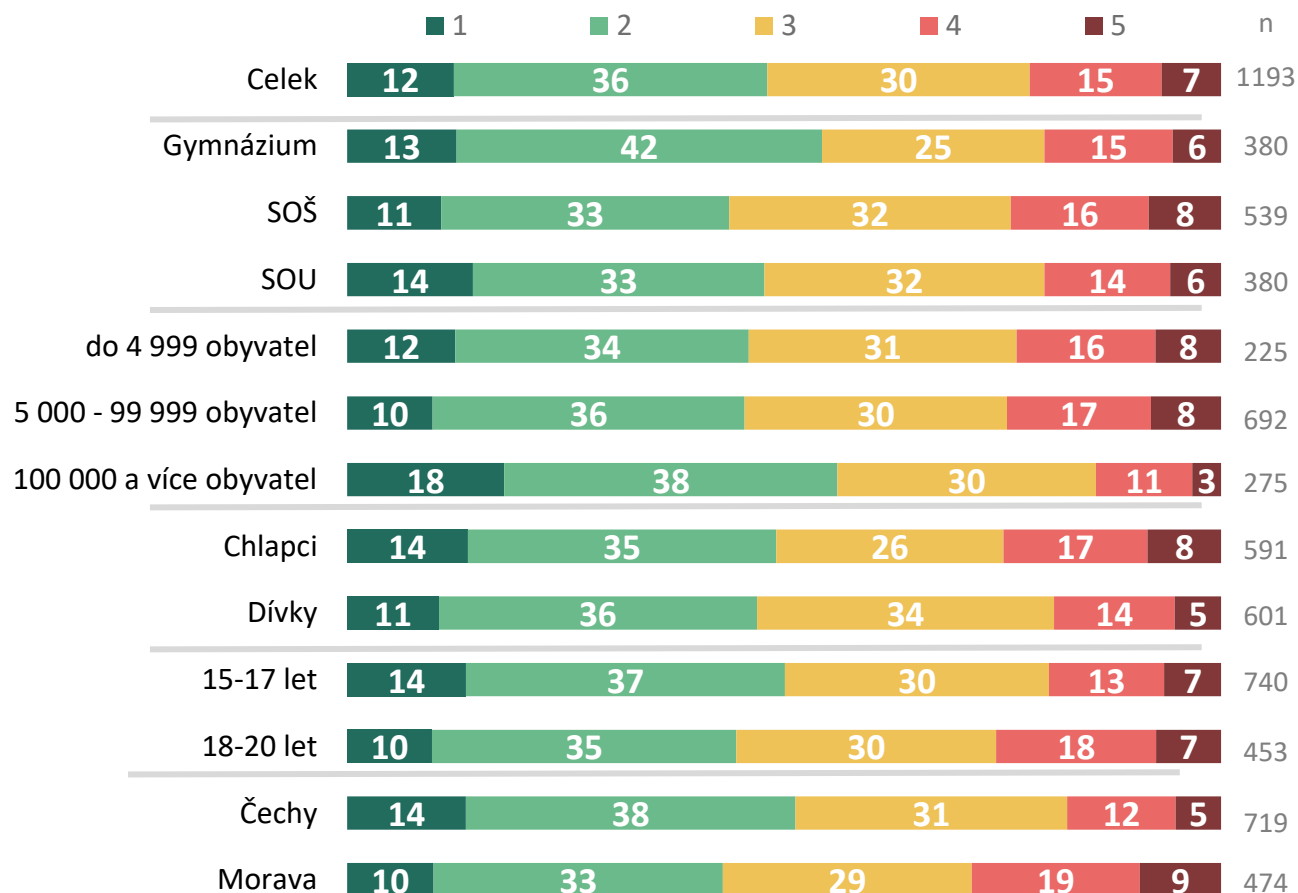
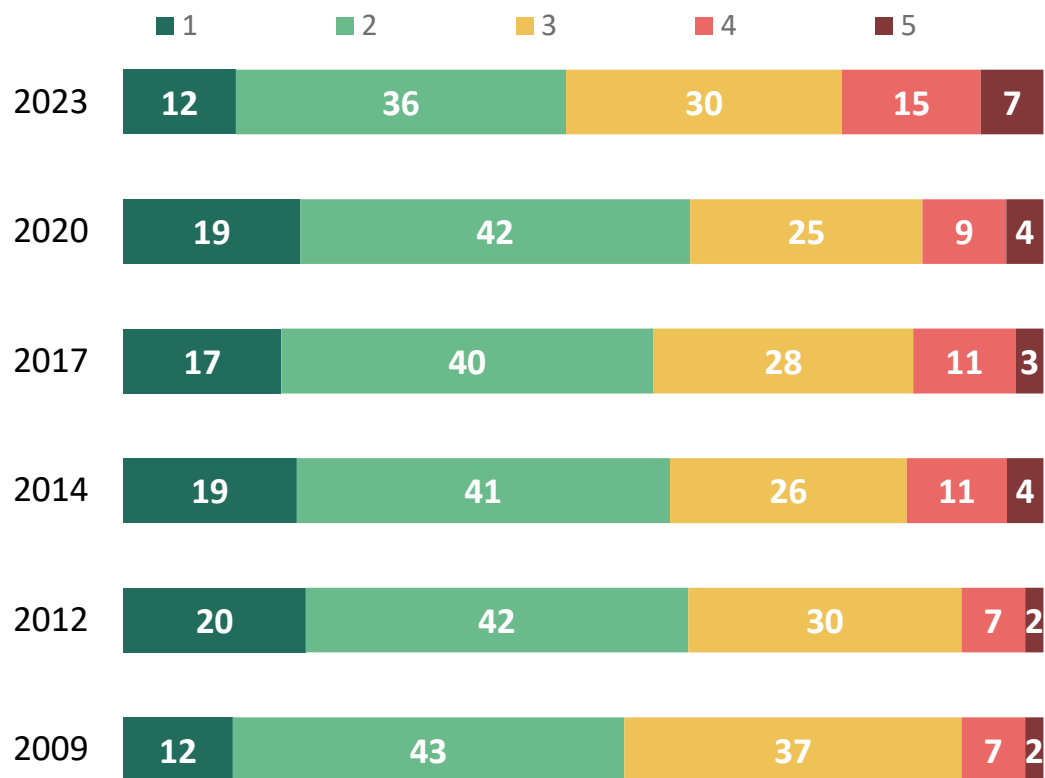


F05. Člověk se dívá do budoucnosti s určitými nadějemi nebo s obavami. Co u Vás převažuje?

N 1193; zobrazena % odpovědí

Spokojenost se školou

V průměru by školy dostaly známku 2,69. Škole, kde studuje, by dala známku 1 zhruba desetina (12 %). Oproti tomu nejhorší známku 5 by využilo 7 % studentů. Celkově **mírně převažuje spokojenost a známku 1 nebo 2 by své škole dala 48 %, hodnocení dobré by volilo 30 % a známku 4 nebo 5 by své škole dala pětina (22 %).** **Hodnocení školy, kde studují se oproti roku 2020 zhoršilo** a je mezi studenty významně méně těch, kteří využívají hodnocení 1 nebo 2 (48 % ku 61 %). Stejně tak roste i podíl jasně nespokojených využívajících známky 4 a 5 (22 % ku 13 %). Vyšší spokojenost se školou vyjadřují studenti gymnázií, studenti z velkých měst nad 100 000 obyvatel a Čech.



F02. Označte (známkou 1 až 5 jako ve škole) Vaši spokojenost se školou, kam chodíte, co se týká kvality vzdělávání.

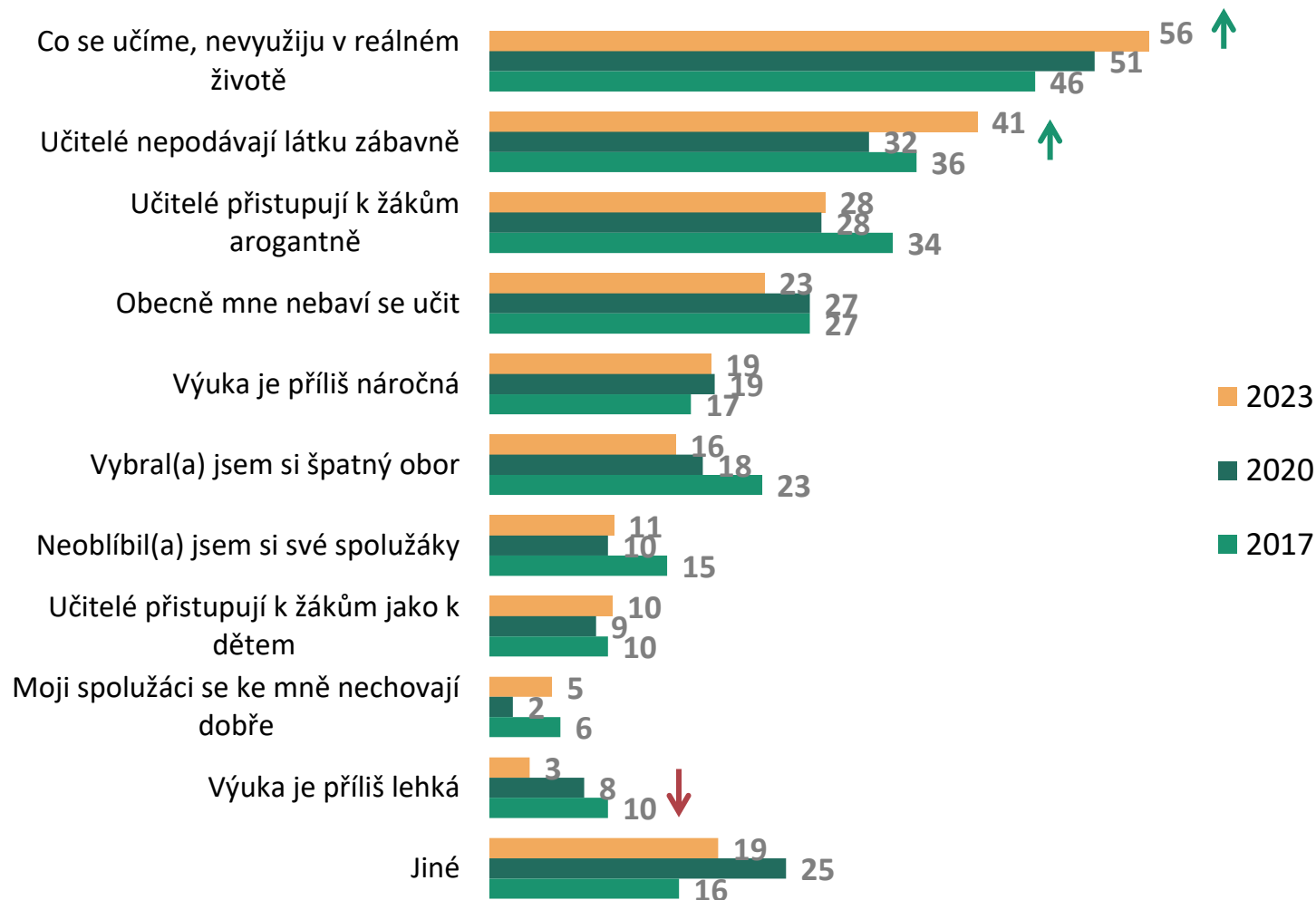
N 1193; zobrazena % odpovědí

Důvody nespokojenosti se školou

Jako nejčastější důvod nespokojenosti se školou uvádí studenti středních škol pocit, že se zde **učí něco, co poté nevyužijí v reálném životě (56 %)**. Přičemž tento pocit sílí v průběhu sledovaných let (oproti r. 2020 vzestup o 5 p.b.). Častěji tento důvod uvádí studenti ve věku 18-20 let a chlapci, méně naopak studenti z Moravy a velkých měst nad 100 000 obyvatel.

Podstatnou roli v hodnocení hrají učitelé, často zmiňované důvody jsou, že **učitelé nepodávají látku zábavně (41 %) a přistupují ke studentům arogantně (28 %)**. Tento důvod častěji zmiňují studenti ve věku 18-20 let.

Čtvrtina (23 %) přiznává, že ji obecně nebaví učení. Pro pětinu (19 %) je výuka příliš náročná, což podporuje celkovou frustraci ze studia.



F03. Vyberte, prosím, hlavní důvody, proč jste ve škole nespokojený/nespokojená.

N 621; zobrazena % odpovědí; Pouze ti, kteří oznámkovali spokojenost se školou známkou 3, 4, 5.

Důvody nespokojenosti - dle sociodemografik

Barevně zvýrazněny významné rozdíly mezi sloupcovými kategoriemi (5 %). Zelená barva = zvýšení, červená barva = snížení oproti celku.

	Celek	Typ studované školy			Velikost místa bydliště			Pohlaví		Věk		Lokalita	
		Gymnázium	SOŠ	SOU	do 4 999 ob.	5 000 - 99 999 ob.	100 000 a více ob.	Chlapec	Dívka	15-17 let	18-20 let	Čechy	Morava
Co se učíme, nevyužiju v reálném životě	55,6	55	56,1	54	57,8	60,1	49,7	61,3	52,4	59,6	72	52,2	42,7
Učitelé nepodávají látku zábavně	41,1	40,7	41,5	42,8	38,6	41,7	40,4	40,5	41,3	41,2	44,9	40,4	37,9
Učitelé přistupují k studentům arogantně	28,3	27	29,5	31,6	23,4	24,7	32,8	28,9	27,7	29,3	35,2	25	26,7
Obecně mne nebaví se učit	23,2	27,7	18,9	23	23,5	20,5	26,6	27,6	22,4	21	26,3	21,4	23,2
Výuka je příliš náročná	18,7	18,1	19,2	18,2	19,3	17,7	19,9	19,7	18,5	18,3	20,9	19,3	14,5
Vybral(a) jsem si špatný obor	15,7	14,4	17	16,9	14,1	16,8	14,3	17,1	14,4	18,3	9,9	16,2	21,8
Neoblíbil(a) jsem si své spolustudenty	10,5	9,8	11,2	12,7	7,3	12,1	8,4	8,7	10,6	12	9,5	11,4	9,7
Učitelé přistupují k studentům jako k dětem	10,4	9,6	11,3	7,4	14,9	10	11	6,7	11,2	11,8	12,8	10,9	6,6
Moji spolustudenti se ke mně nechovají dobře	5,3	6	4,6	4,5	6,4	7,3	2,7	4,6	5,6	4,9	4,7	4,7	7,2
Výuka je příliš lehká	3,4	4,4	2,4	4,1	2,3	3,2	3,6	2,9	4,1	1,8	2,5	4,5	2
Jiné	19,3	21,6	17,1	17,4	22,1	16,8	22,5	14	20,3	21,5	10,1	22,1	24,6

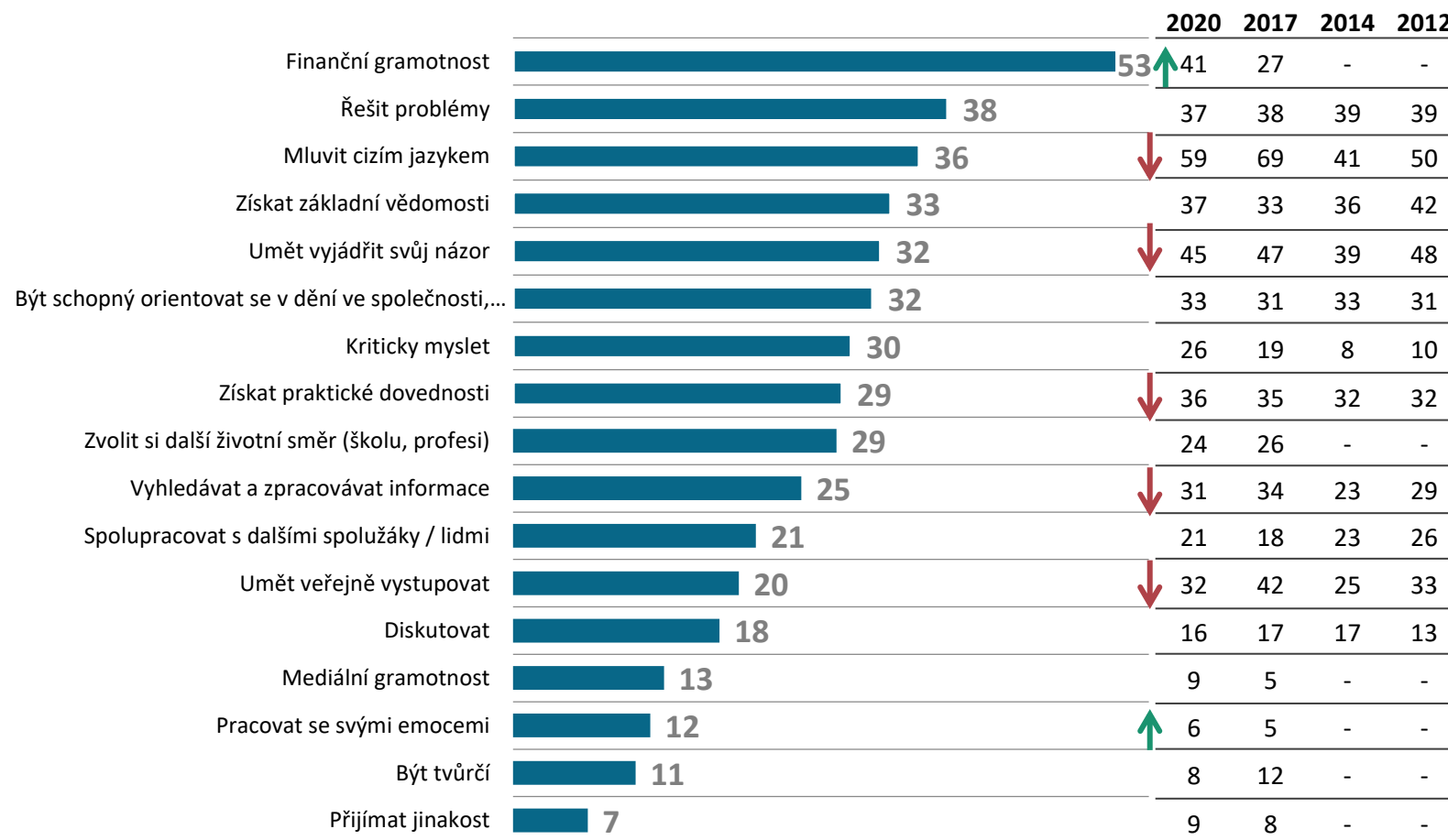
Co by měla škola studenta naučit

Více jak polovina (53 %) studentů uvádí, že by škola měla studenty naučit finanční gramotnosti. Tento cíl školní výuky vybírali studenti častěji než v roce 2020, kdy jej za klíčový označilo 41 %.

Necelé dvě pětiny řadí mezi hlavní poslání školy naučit studenty řešit problémy (38 %) a mluvit cizím jazykem (36 %). Nicméně tomu naučit se mluvit cizím jazykem nepřikládají takovou váhu jako v minulém šetření (36 % ku 59 % v r. 2020).

Zhruba třetina potom uvádí, že by se studenti ve škole měli naučit vyjádřit svůj názor (32 %) a schopnost orientovat se ve společnosti (32 %).

Významnější pokles vidíme u položek Umět vyjádřit vlastní názor (13 p.b.), získat praktické dovednosti (7 p.b.), vyhledávat a zpracovat informace (6 p.b.) a umět veřejně vystupovat (12 p.b.).



Největší problémy místa bydliště, ČR a světa

MEDIAN

JSNS.CZ 

Shrnutí: Největší problémy místa bydliště, ČR a světa

- Mezi největší problémy obce či města, kde bydlí, řadí **nejčastěji drogy, bezdomovectví a dopravní situaci**.
- Za zásadní problémy ČR označují **zadluženost ČR, ekonomickou situaci a nekvalitní školství a vzdělávání**. Významně méně oproti minulému šetření vnímají jako problematickou politickou reprezentaci.
- Zesílený důraz na zadlužení a ekonomickou situaci je pravděpodobně ovlivněn děním kolem i následky pandemie COVID 19 a válečným konfliktem na Ukrajině. Frekvence školství a vzdělávání může být zesílena i tím, že je to pro ně osobní téma, v jehož kontextu se bezprostředně pohybují. **To podporují výsledky celkového hodnocení školy, kde studují, které se obecně v porovnání s minulými šetřeními zhoršilo a ukazuje, že na školství hledí s větší skepsí.**
- Soužití s romskou menšinou označuje za problematické v místě svého bydliště více než čtvrtina (28 %) studentů středních škol. Více jak polovina (53 %) mladých lidí ovšem označuje za jádro problémů romskou menšinu.
- Soužití s cizinci a přistěhovalci v místě bydliště označuje za problematické necelá pětina dotázaných (17 %). Polovina dotázaných vidí příčiny na straně právě přistěhovalců a cizinců.
- **58 % dotázaných označilo jako jeden z největších problémů světa války a konflikty, což je výrazný nárůst oproti minulé vlně šetření o 12 %.**

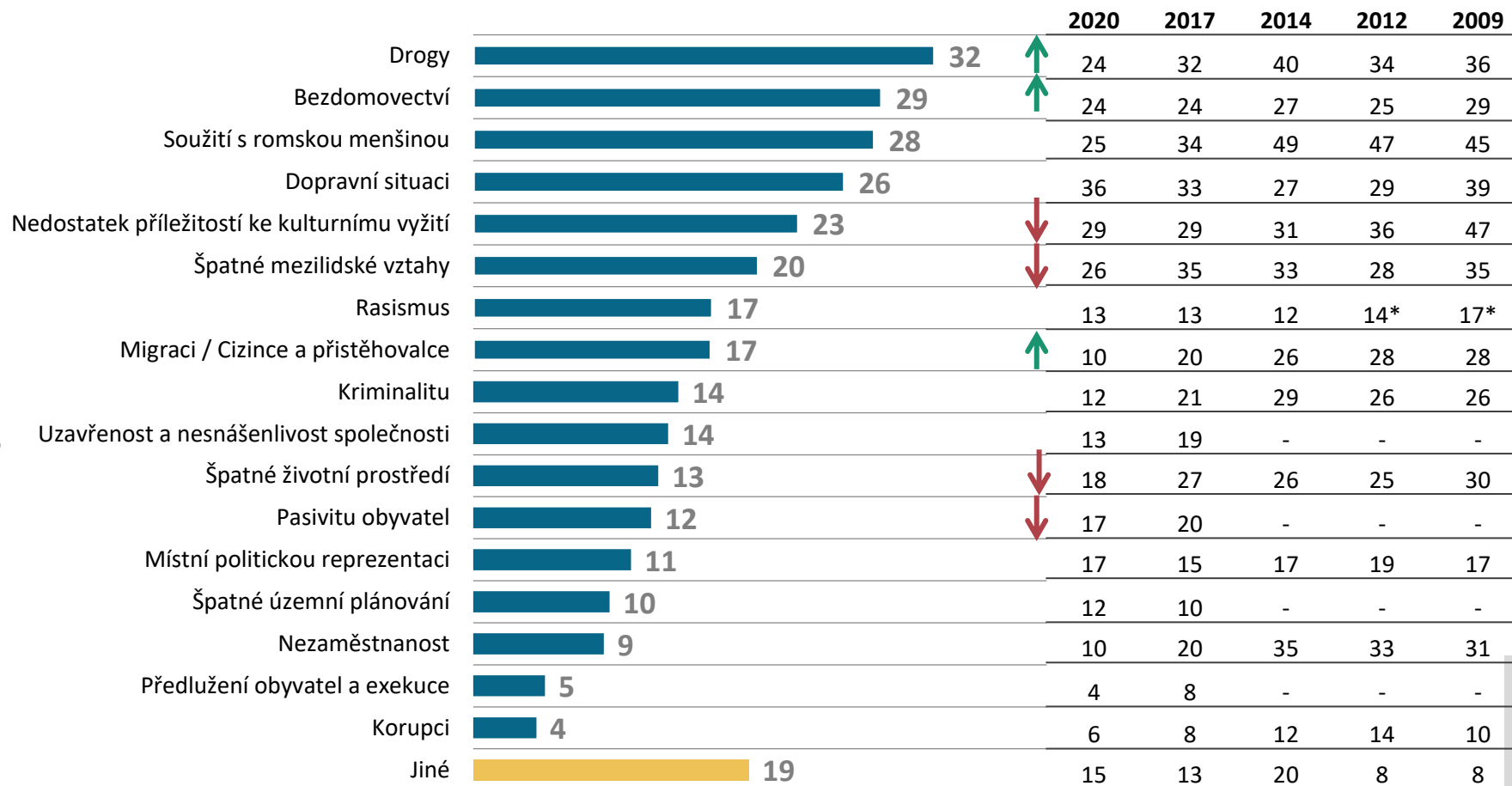
Největší problémy obce/města, kde bydlím

Třetina dotázaných studentů **mezi největší problémy jejich obce či města řadí drogy**, které zároveň respondenti uvádí jako nejčastější problém. Jako další výrazné problémy uvádí **bezdomovectví (29 %), dopravní situaci (26 %) a soužití s romskou menšinou (28 %)**.

Zhruba pětina poté mezi významné problémy lokality, kde žijí, řadí i nedostatek příležitostí ke kulturnímu vyžití (23 %) a špatné mezilidské vztahy (20 %).

Při srovnání s předchozí vlnou šetření vidíme, že oproti roku 2020 klesl počet mladých, kteří označují špatné životní prostředí v jejich obci či městě za problém (13 % ku 18 % v r. 2020). Dále vidíme významněji méně často uvádění dopravní situace (26 % ku 36 % v r. 2020) a špatných mezilidských vztahů (20 % ku 26 % v r. 2020). Naopak více jako problematické se jeví bezdomovectví (29 % ku 24 %) a drogy (32 % ku 24 %). Z dlouhodobého hlediska zlepšující se tendenci vidíme v oblasti kulturního vyžití, soužití s romskou menšinou i mezilidských vztahů.

Bezdomovectví a dopravní situace jsou akcentovány více ve velkých městech nad 100 000 obyvatel. Drogy potom méně v malých obcích do 5000 obyvatel.



B01. Za největší problémy města/obce, ve kterém bydlím, považují:

N 1193; zobrazena % odpovědí; označení maximálně 5 odpovědí z nabídky; *2009, 2012: Rasismus a xenofobie

Problémy obce/města - dle sociodemografik

Barevně zvýrazněny významné rozdíly mezi sloupcovými kategoriemi (5 %). Zelená barva = zvýšení, červená barva = snížení oproti celku.

	Celek	Typ studované školy			Pohlaví		Věk		Lokalita		Velikost místa bydliště		
		Gymnázium	SOŠ	SOU	Chlapec	Dívka	15-17 let	18-20 let	Čechy	Morava	do 4 999 ob.	5 000 - 99 999 ob.	100 000 a více ob.
Drogy	32,2	28,4	35,4	31,1	32,2	32,1	33,5	30	32,5	31,7	23,8	35,5	30,6
Bezdomovectví	28,5	25	31,1	28,4	26,3	30,7	30,8	24,8	33,1	21,6	12,4	26,7	46,2
Soužití s romskou menšinou	28	21,4	32,4	28,4	31,6	24,4	28,1	27,8	29,6	25,6	20,3	33,3	20,9
Dopravní situaci	25,9	34,6	23,2	19,3	26,3	25,6	24,8	27,7	26,6	24,9	32,7	21,8	30,8
Nedostatek příležitostí ke kulturnímu vyžití	22,7	27	24,6	12,9	19,8	25,6	18,4	29,8	20,2	26,4	28,9	24,5	13
Špatné mezilidské vztahy	19,9	19	20,8	19,3	17	22,8	20,7	18,6	20,6	18,9	22,5	20	17,4
Rasismus	16,7	12,7	20,7	14,4	14,4	19	17,7	15,2	17,3	15,8	12,9	18	16,4
Migraci / Cizince a přistěhovalce	16,6	12,2	16,8	22,3	17,9	15,3	18,6	13,3	18,5	13,7	12,2	16,1	21,4
Kriminalitu	14,3	9,5	19,2	11	15	13,5	11,8	18,3	14,8	13,5	7,9	16,8	13
Uzavřenost a nesnášenlivost společnosti	13,6	17,1	13,8	8,6	10,4	16,8	12,9	14,8	12,5	15,3	8,6	15,2	13,9
Špatné životní prostředí	12,9	14,6	11,9	12,6	10,6	15,3	12,4	13,8	12,7	13,2	7,7	14,7	12,6
Pasivita obyvatel	12,4	20,1	10,6	5,3	9,8	15	10,2	16	12,2	12,7	12,7	13,5	9,5
Místní politickou reprezentaci	11	15,9	6	14,3	12,7	9,4	9,4	13,6	8,8	14,4	8,8	12,9	8,2
Špatné územní plánování	9,5	15,3	8,3	3,7	9,4	9,6	7,1	13,4	7,7	12,2	8,7	9,5	10,2
Nezaměstnanost	9,1	5,4	13,4	5,7	8,5	9,7	8,9	9,4	10,2	7,5	5,6	11,3	6,4
Předlužení obyvatel a exekuce	5	3,6	5	6,8	4,1	5,8	3,6	7,2	4,6	5,6	3,2	5,5	5,3
Korupci	4,4	7,5	3,4	2,3	5,9	3	3,4	6,2	4	5,1	3,6	4,4	5,3
Jiné	19,2	14,2	15,5	33,6	22,8	15,7	22,6	13,6	18,4	20,4	25,5	18,1	16,8

Největší problémy ČR

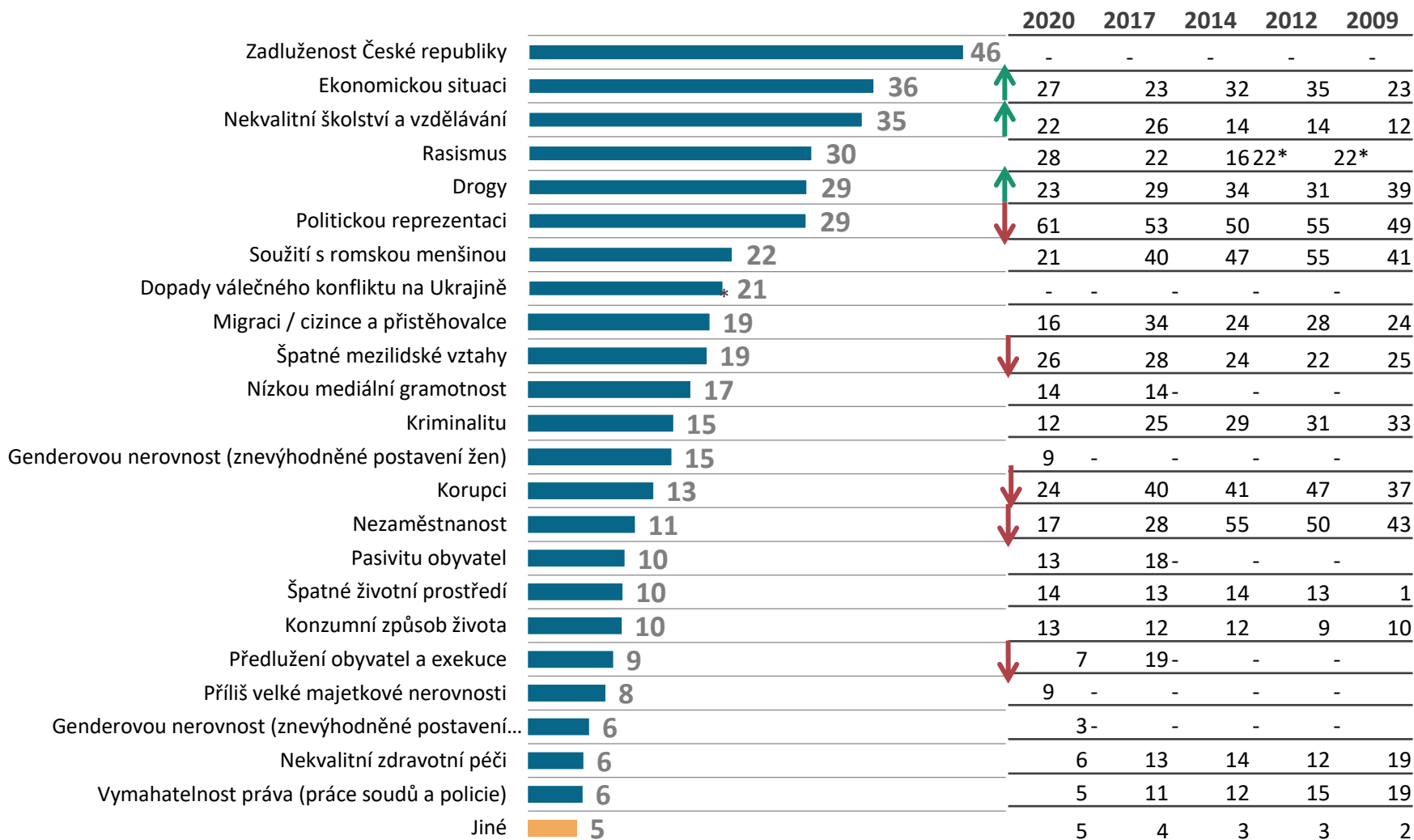
Za největší problémy ČR považují studenti středních škol **zadluženost ČR (46 %), ekonomickou situaci (36 %) a nekvalitní školství a vzdělávání (35 %)**. Zhruba 30 % z nich označují jako problematické oblasti i rasismus, drogy (29 %) a politickou reprezentaci (29 %).

Jako významně palčivější oproti minulému šetření vidí ekonomickou situaci ČR (posun o 9 p.b.) a nekvalitní vzdělávání (posun o 13 p.b.).

Významný posun v hodnocení vidíme u vnímání politické reprezentace, kde klesl podíl studentů, kteří ji označují za problematickou, prakticky o polovinu (29 % ku 61 % v r. 2020).

Dále vidíme zlepšení i u špatných mezilidských vztahů (19 % ku 26 %), korupce (13 % ku 24 %), nezaměstnanosti (11 % ku 17 %) a špatného životního prostředí (10 % ku 14 %).

Zadluženost ČR uvádí méně často studenti učilišť (35 %) oproti studentům gymnázií (54 %). Studenti učilišť oproti tomu uvádí jako více problematickou kriminalitu.



B02. Nyní se, prosím, odpojte od problémů vašeho města/obce a zamyslete se nad problémy ČR jako celku. Za největší problém České republiky považují...

N 1193; zobrazena % odpovědí; *2009, 2012: Rasismus a xenofobie

Největší problémy ČR - dle sociodemografik

Barevně zvýrazněny významné rozdíly mezi sloupcovými kategoriemi (5 %). Zelená barva = zvýšení, červená barva = snížení oproti celku.

	Celek	Typ studované školy			Pohlaví		Věk		Lokalita		Velikost místa bydliště		
		Gymnázium	SOŠ	SOU	Chlapec	Dívka	15-17 let	18-20 let	Čechy	Morava	do 4 999 ob.	5 000 - 99 999 ob.	100 000 a více ob.
Zadluženost České republiky	45,7	54,1	45,3	34,7	40,9	50,4	46,2	44,9	42,6	50,3	47,5	46,2	42,8
Ekonomickou situaci	36,3	40,7	34,5	33,9	34,8	37,8	33,2	41,4	34,6	38,9	37,9	36,9	33,6
Nekvalitní školství a vzdělávání	35,1	38,7	34,6	31	34,4	35,8	34,6	35,9	36,3	33,4	39	35,4	31,2
Rasismus	29,8	27,9	32,7	26,6	24,5	34,9	31,3	27,3	30,5	28,6	33,8	28,1	30,6
Drogy	29,3	21,1	29,3	41	34,8	24	32,5	24,1	27	32,9	32,9	29,5	26
Politickou reprezentaci	29,2	30,2	27,4	31,2	29,5	28,8	30	27,7	28,3	30,5	32,6	28,9	27
Soužití s romskou menšinou	21,5	20,9	23,4	18,5	26	17	22,2	20,4	21,1	22	22,6	22,4	18,1
Dopady válečného konfliktu na Ukrajině	20,5	17,2	22,2	21,9	22,4	18,7	23,9	15	20,7	20,3	23,6	18,6	22,8
Migraci/cizince a přistěhovalce	19	13,9	23,2	17,8	22	16,1	19,3	18,5	20,8	16,2	23,1	17,9	18,4
Špatné mezilidské vztahy	18,7	13,2	23,1	17,6	15,6	21,7	19,8	16,8	19,8	17	19	18,5	18,8
Nízkou mediální gramotnost	17	24,4	14,3	12	16,9	17,1	12,8	23,8	17,9	15,7	13,2	16,6	21,2
Kriminalitu	15,2	8,7	14,8	24,9	16,6	13,8	16,6	12,7	15,2	15,2	18	15,3	12,6
Genderovou nerovnost (znevýhodněné postavení žen)	15	19	16,7	6,3	5,6	24,3	15,3	14,6	17,4	11,5	13,4	15,1	16,4
Korupci	13,1	18,2	10,6	11	15,1	11,1	9,7	18,7	12	14,9	10	13,1	15,9
Nezaměstnanost	11,2	5,4	16,5	8,7	9,3	13	12,4	9,2	11,4	10,8	13,1	11,7	8,2
Pasivitu obyvatel	10,1	17,1	8,5	3,6	5	15,2	8,4	12,9	8,4	12,7	5,7	11,8	9,4
Špatné životní prostředí	9,9	10,3	9,4	10,2	7,3	12,4	10,1	9,4	9,7	10,2	10,2	10,7	7,5
Konzumní způsob života	9,8	16,5	7,6	4,6	6,8	12,7	7,8	13	8,2	12,2	7,9	9,2	12,8
Předlužení obyvatel a exekuce	8,9	10	10,6	3,8	7,8	9,9	8,4	9,6	8,5	9,4	7,5	9,6	8,1
Příliš velké majetkové nerovnosti	8,1	8	9,4	5,8	7,5	8,7	6,1	11,4	7,6	8,8	5,4	8,8	8,5
Genderovou nerovnost (znevýhodněné postavení Chlapců)	6,4	6,6	6,9	5,2	7,3	5,6	6,5	6,3	7,4	5	5,8	7	5,4
Nekvalitní zdravotní péči	5,8	3,2	7,6	6	4,8	6,8	6	5,5	6,9	4,1	6,2	6,2	4,5
Vymahatelnost práva (práce soudů a policie)	5,7	8	5,4	3,1	5,3	6,1	4,4	7,8	5,3	6,3	5,4	5,4	6,7
Jiné	5,1	3,8	3,1	10,8	8,6	1,6	5,8	3,9	5,5	4,4	5	5,2	4,8

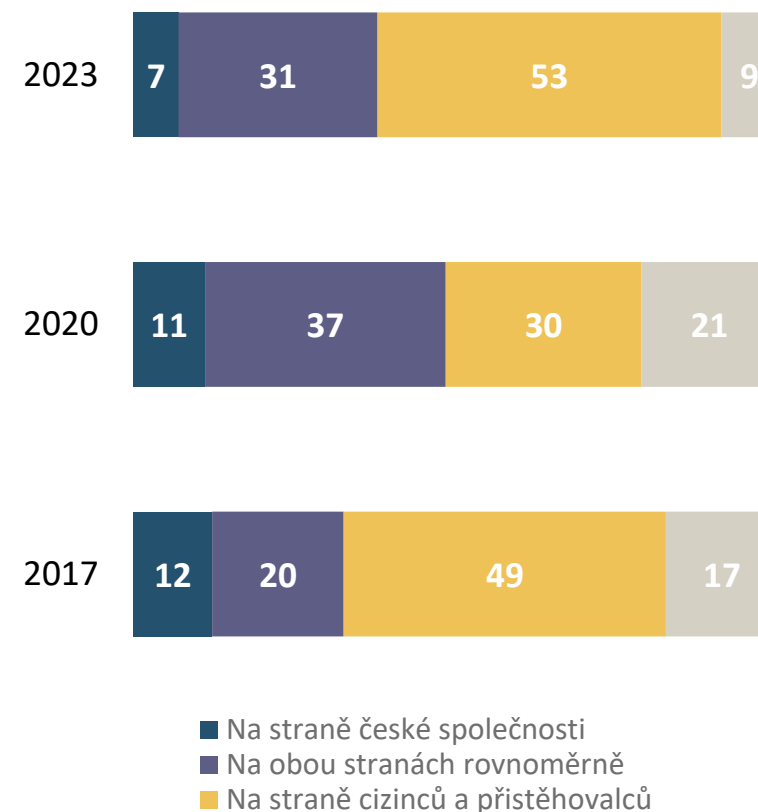
Soužití s cizinci a přistěhovalci

Soužití s cizinci a přistěhovalci v místě bydliště či ČR označuje za problematické pětina dotázaných (17 % v místě bydliště, 19 % ČR).

Z toho 7 % přisuzuje hlavní příčiny problémů české společnosti. Oproti tomu více jak **polovina (53 %) dotázaných vidí příčiny na straně právě přistěhovalců a cizinců**. Třetina (31 %) poté zastává názor, že nelze označit jednoznačného viníka a že příčiny jsou na obou stranách.

Při porovnání s předchozími vlnami vidíme, že mírně sestupnou tendenci u hledání viny na straně české společnosti. Oproti šetření z roku 2020 klesl podíl mladých, kteří vidí příčiny na obou stranách, a naopak stoupl podíl studentů označujících problém na straně cizinců a přistěhovalců a převyšuje tak i hodnoty z r. 2017.

Chlapci více než dívky přisuzují hlavní příčiny problémů cizincům a přistěhovalcům (61 % ku 44 %). Stejně tak lidé z Moravy častěji vidí jádro problémů na straně cizinců a přistěhovalců (65 % ku 47 % Čechy).



B03. Soužití s CIZINCI A PŘISTĚHOVALCI ve vaší obci či v ČR považujete za problematické. Hlavní příčiny problémů v tomto soužití spatřujete:

N 324; zobrazena % odpovědí; pouze ti, kteří uvedli soužití s cizinci a přistěhovalci jako problém

Soužití s romskou menšinou

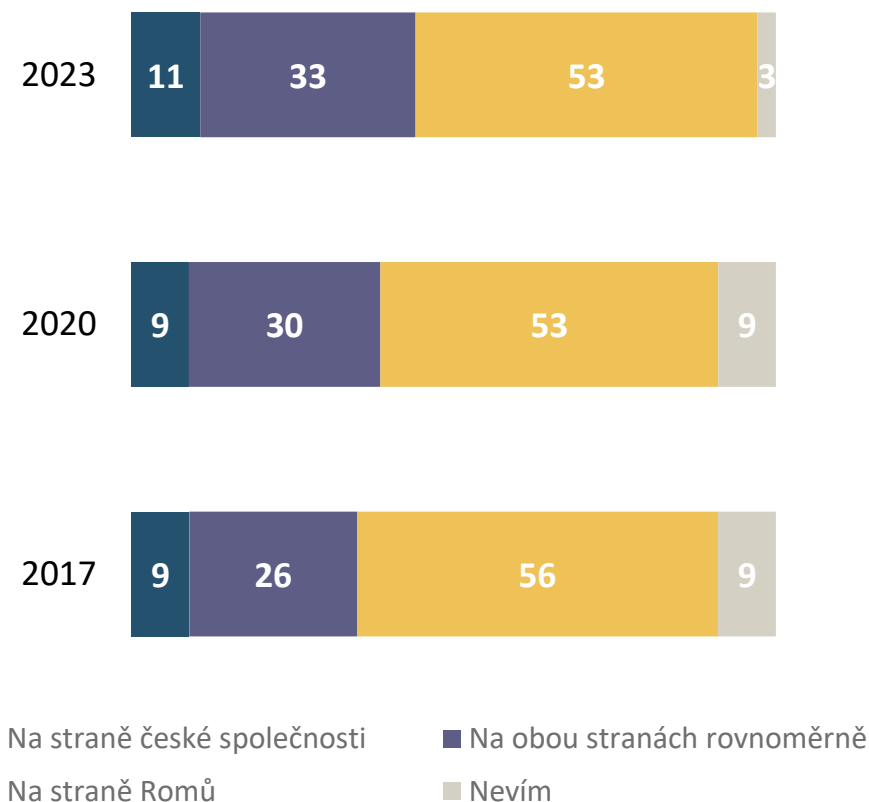
Soužití s romskou menšinou označuje za **problematické v místě svého bydliště více jak čtvrtina (28 %) studentů středních škol.**

Vidíme, že je zde zhruba desetina respondentů stabilní v čase, která přisuzuje hlavní příčiny problémů na vrub české společnosti. **Více jak polovina (53 %) mladých lidí ovšem označuje za jádro problémů romskou menšinu.** Třetina uvádí, že příčiny problémů jsou na obou stranách rovnoměrně.

Při porovnání s výsledky z předchozích šetření vidíme, že **názorové rozložení je poměrně stabilní a je zde jasně vyhraněná nadpoloviční skupina mladých, kteří vidí příčiny problémů na straně Romů.** Oproti tomu zhruba dvě pětiny jim přisuzují pouze částečnou vinu za problémy, nebo vidí příčiny na straně české společnosti.

Chlapeci více než ženy přisuzují hlavní příčiny problémů romské menšině (61 % ku 43 %).

Častěji soužití s romskou menšinou za problém označují studenti ze středně velkých měst a obcí nad 5 000 obyvatel.



B04. SOUŽITÍ S ROMSKOU MENŠINOU ve Vaší obci či v ČR považujete za problematické. Hlavní příčiny problémů v tomto soužití spatřujete:

N 361; zobrazena % odpovědí; pouze ti, kteří uvedli soužití s romskou menšinou jako problém

Největší problémy celého světa

58 % dotázaných označilo jako jeden z největších problémů světa války a konflikty. Tato oblast je hodnocena jako problematická významně častěji než v roce 2020, kdy ji za problém označilo 46 %.

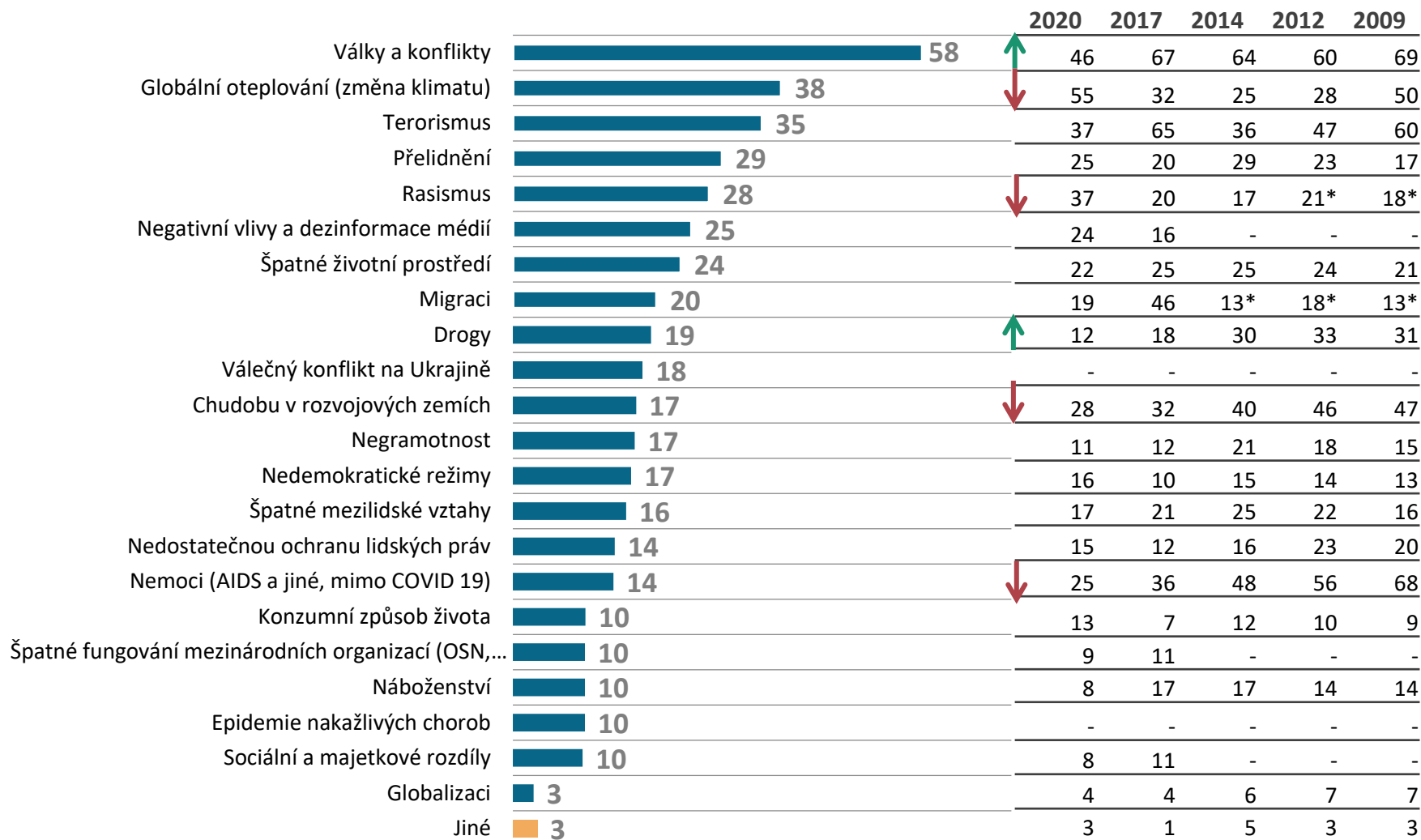
Necelé dvě pětiny poté uvádí globální oteplování a změnu klimatu (38 %) a terorismus (35 %). 29 % řadí mezi problémy světa i přelidnění, zhruba čtvrtina rasismus (28 %) a negativní vlivy a dezinformace médií (25 %).

Významný vzestup vnímání jako problému vidíme u drog (19 % ku 12 %).

Naopak výrazné snížení zaznamenalo vnímání změny klimatu a globálního oteplování (38 % ku 55 %), rasismus (28 % ku 37 %), chudoba v rozvojových zemích (17 % ku 28 %) a nemoci (14 % ku 25 %).

Studenti učilišť mají tendenci identifikovat obdobné problémy na úrovni světa jako na úrovni ČR, dále akcentují hlavně problémy týkající se ohrožení (terorismus, války). I přesto za největší problém celého světa označují Války a konflikty významně méně než studenti gymnázií (67 % ku 45 %).

B05. Za největší problémy současného světa považujete:



Problémy celého světa - dle sociodemografik

Barevně zvýrazněny významné rozdíly mezi sloupcovými kategoriemi (5 %). Zelená barva = zvýšení, červená barva = snížení oproti celku.

	Celek	Typ studované školy			Pohlaví		Věk		Lokalita		Velikost místa bydliště		
		Gymnázium	SOŠ	SOU	Chlapec	Dívka	15-17 let	18-20 let	Čechy	Morava	do 4 999 ob.	5 000 - 99 999 ob.	100 000 a více ob.
Války a konflikty	57,5	66,8	57,4	45	50,5	64,5	56,5	59,3	55,8	60,3	59	58,8	53,1
Globální oteplování/změnu klimatu	37,7	54,3	36,6	16,6	27,2	48	39,3	35	34,3	42,8	36,3	38,4	37
Terorismus	35	35,3	38,2	28,5	36,4	33,7	35,2	34,8	33,2	37,8	38,3	35,6	31
Přelidnění	29,4	32,7	29,8	24,1	26,1	32,7	27,8	32,1	27,4	32,4	30,4	30,6	25,7
Rasismus	27,6	21,4	33,3	25,2	22	33,2	29,4	24,8	28,7	26	31,1	27,7	24,7
Negativní vlivy a dezinformace médií	25,1	32,1	20,1	25,5	28	22,4	26,3	23,2	24,2	26,5	21,7	26,1	25,5
Špatné životní prostředí	23,6	27,2	19,7	26,5	20,3	26,9	23,2	24,3	22,7	25	22,5	25,9	18,8
Migraci	20,2	14,9	20,1	27,6	27,5	12,9	20,7	19,2	18,7	22,4	23	19,7	19
Drogy	19,4	9,8	19,8	31,7	25	13,8	22,4	14,3	19,6	19	21,8	18,3	20
Válečný konflikt na Ukrajině	18,2	12,2	18,6	25,6	20	16,4	22	12	21,3	13,5	20,2	17,4	18,4
Chudobu v rozvojových zemích	17,3	18,9	20,3	9	13,4	21,1	17	17,7	18,4	15,6	22,6	15,7	17
Negramotnost	17,1	13,8	17,2	21,4	19,6	14,6	16,2	18,4	17,9	15,7	13	18,6	16,6
Nedemokratické režimy	16,6	25,4	15,9	5,6	13,3	19,9	14,4	20,2	18	14,5	12,5	17,8	17,1
Špatné mezilidské vztahy	15,9	10,2	18,1	19,6	15,8	16	16,4	15,2	16,4	15,2	16,6	15,7	15,9
Nedostatečnou ochranu lidských práv	14,3	17,4	13,6	11,4	11	17,6	12,9	16,6	16,4	11,1	13,1	14	15,9
Nemoci (AIDS a jiné)	14,1	11	14,9	16,7	15,8	12,4	14,2	13,9	12,2	16,9	13,8	14,6	13
Konzumní způsob života	10,2	18,1	6,8	5,8	7,9	12,4	7,4	14,7	9,9	10,5	7,9	10,1	12,1
Epidemie nakažlivých chorob	10,1	8	12,1	9,3	10	10,3	10	10,4	9,9	10,6	11	9,2	11,9
Náboženství	10,1	13,7	8,8	7,5	13,7	6,5	8,4	12,7	7,9	13,3	10,5	11,5	6,1
Špatné fungování mezinárodních organizací (OSN, EU)	10,1	11,3	8,2	12,1	14,6	5,6	8,9	12	10	10,2	7,2	9,9	12,8
Sociální a majetkové rozdíly	9,8	11,5	9,2	8,3	8,4	11,1	8,9	11,2	10,8	8,3	9,1	10,6	8,3
Globalizaci	2,9	2,9	4,4	0,2	1,7	4,2	2,9	3	3,1	2,7	2,3	3	3,2
Jiné	3,4	0,9	4,5	4,8	4,7	2,1	3,9	2,7	3,6	3,1	5	2,5	4,4

Angažovanost

MEDIAN

JSNS.CZ 

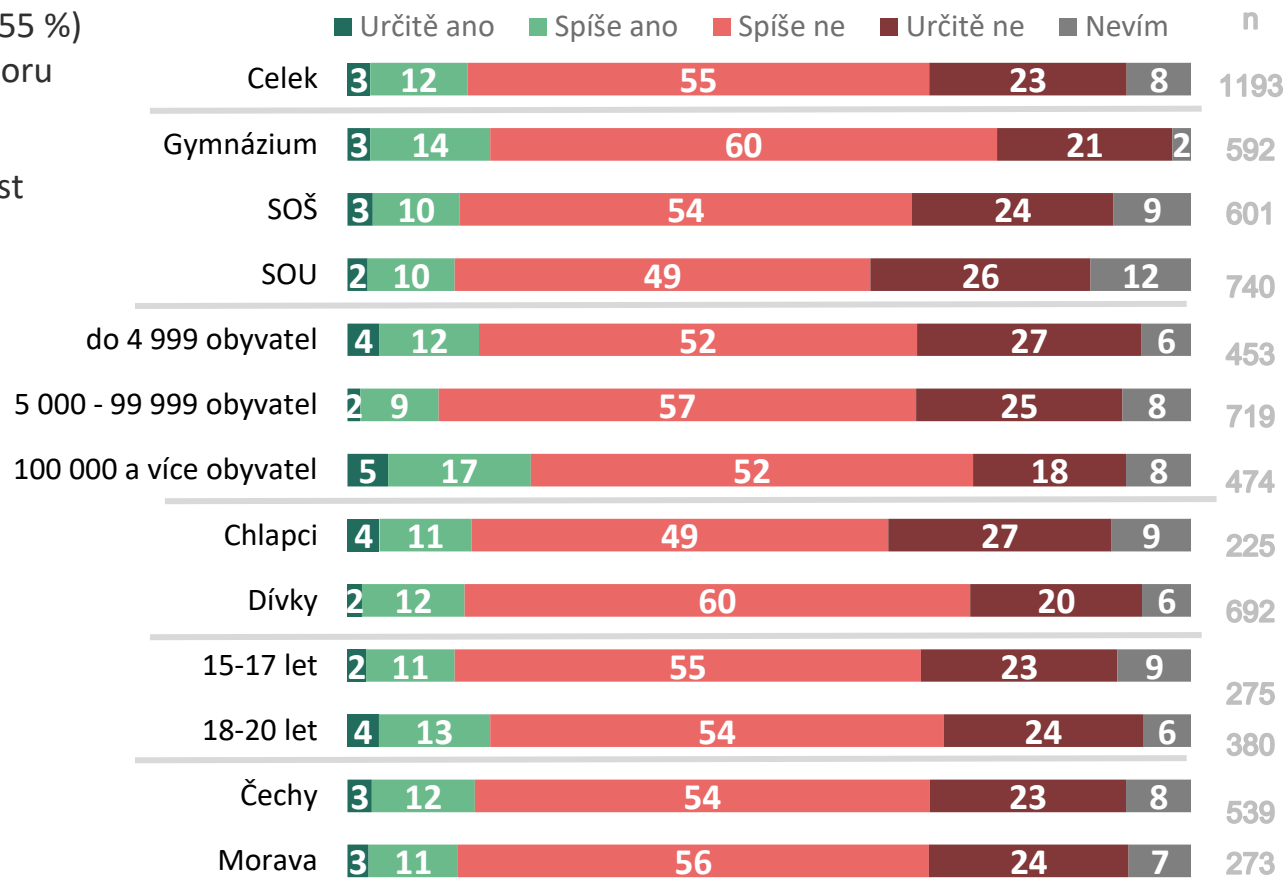
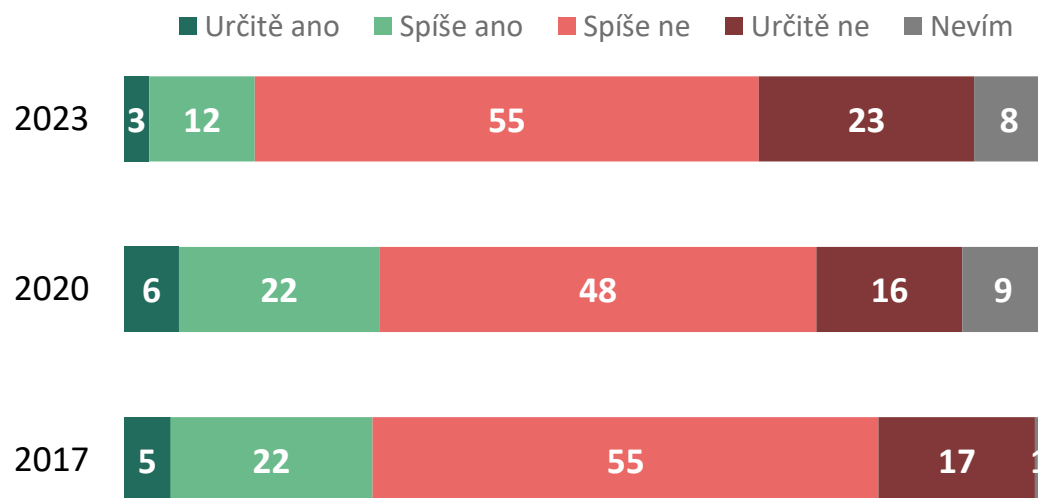
Shrnutí: Angažovanost

- Mezi studenty středních škol převládá skepse ohledně možnosti ovlivnit řešení problémů v obci, kde bydlí, či v ČR. Konkrétně **pouze 15 % dotázaných si myslí, že na tato řešení mohou nějakým způsobem ovlivnit.**
- V časovém srovnání vidíme, stoupá počet studentů, kteří nevěří v možnost něco změnit vlastní aktivitou. Zatímco v aktuálním šetření tomu věří pouze 15 %, v minulých letech (2017, 2020) věřila zhruba třetina v to, že může ovlivnit řešení problémů ve své obci či ČR obecně. Nicméně i přesto dlouhodobě převládá podíl těch, kteří nevěří v možnost ovlivnit řešení problémů ať již na úrovni lokální či celostátní.
- I přesto, že jsou skeptičtí k možnosti ovlivnit řešení problémů v lokalitě svého bydliště či na celostátní úrovni, **třetina z dotázaných (30 %) se aktuálně snaží či má v plánu v budoucnu vlastní iniciativou toto dění ovlivnit.** Nicméně skepse vůči možnosti ovlivnit řešení problémů v místě bydliště či ČR se promítá i do skutečného zapojení studentů do jejich řešení. **Pouze desetina (11 %) se aktivně angažuje při hledání řešení těchto problémů, drtivá většina (70 %) se ovšem neangažuje.** Ve srovnání s předchozím šetřením stoupá počet studentů, kteří se nezapojují a ani neplánují angažovat v budoucnu, je tedy do značné míry výzvou hledat účinné motivace k jejich zapojení.
- Pokud mladí lidé využívají některé prvky občanské angažovanosti, tak spíše pasivnější formu. Nejčastěji se zapojili podpisem petice online (28 %). Velký rozdíl v aktivitě je pak podle typu studované školy. Petici podepsalo 27 % gymnazistů oproti 13 % učňů, demonstrace se zúčastnilo 19 % studentů gymnázia a 6 % učňů. Tento pokles může být ovšem mimo jiné ovlivněn i pandemií COVID 19, kdy byly tyto aktivity obecně utlumeny a omezeny.
- **Necelá pětina (15 %) respondentů si dokáže představit, že by se v budoucnu stala politikem** ať již na regionální či celostátní úrovni. Nicméně mezi studenty převládá odmítavé stanovisko k politické kariéře a 80 % by o ní neuvažovalo, přičemž více jak polovina (55 %) to zcela vylučuje.
- 87 % studentů neplánuje členství v politické straně.

Možnost ovlivnit řešení problémů v obci a ČR

Mezi studenty středních škol převládá skepse ohledně možnosti ovlivnit řešení problémů v obci, kde bydlí, či v ČR. Konkrétně **pouze 15 % dotázaných si myslí, že na tato řešení mohou nějakým způsobem ovlivnit**. Více jak polovina (55 %) si myslí, že na ně vliv spíše nemá a necelá čtvrtina (23 %) je dle svého názoru určitě ovlivnit nemůže.

V časovém srovnání vidíme, stoupá počet studentů, kteří nevěří v možnost něco změnit vlastní aktivitou.

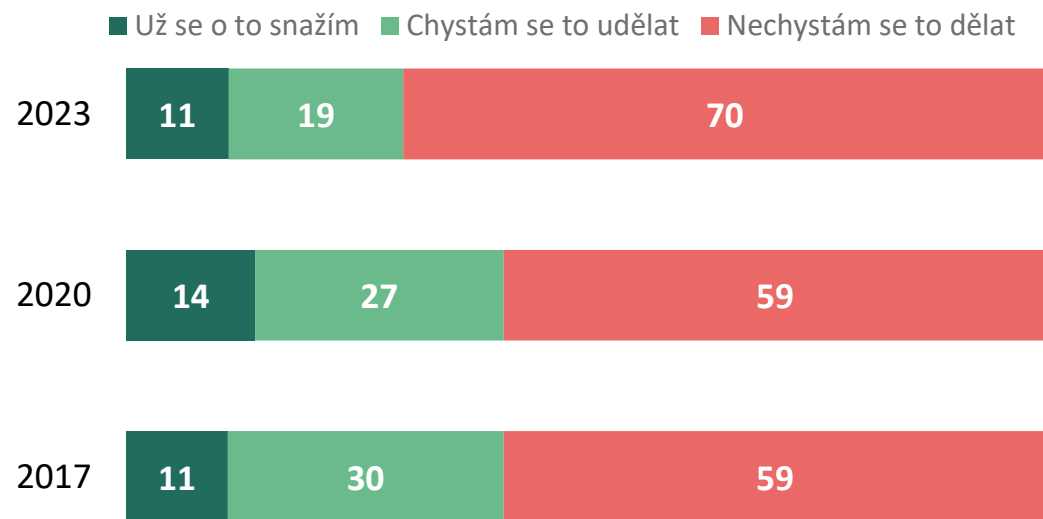


B07. Zamyslete se prosím opět nad problémy, které vidíte ve Vaší obci a v České republice. Máte pocit, že je vlastní aktivitou můžete ovlivnit?

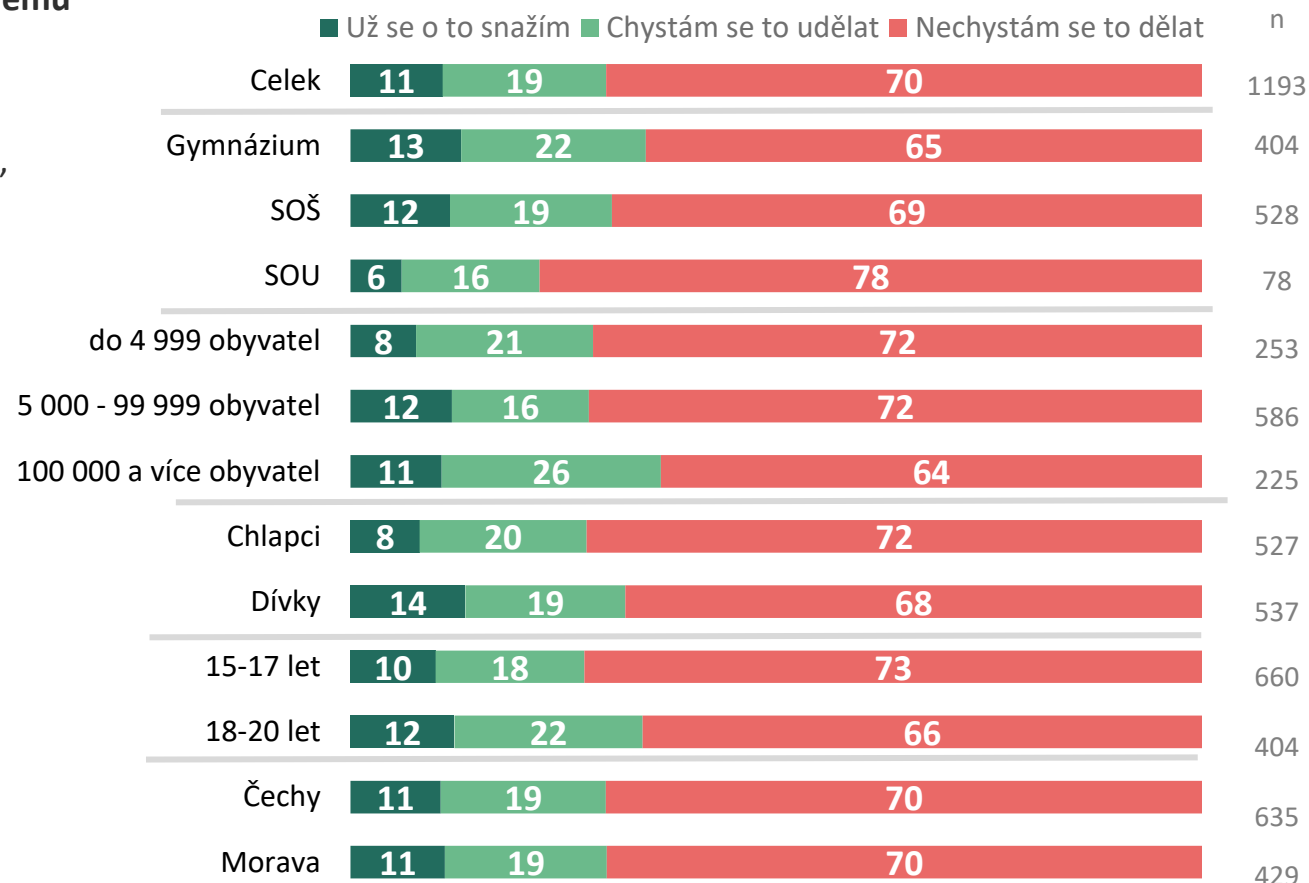
Iniciativa pro řešení problémů v obci a ČR

Skepse vůči možnosti ovlivnit řešení problémů v místě bydliště či ČR se promítá i do skutečného zapojení studentů do jejich řešení. **Pouze desetina (11 %) se aktivně angažuje při hledání řešení těchto problémů. Pětina (19 %) poté plánuje se aktivně zapojit do řešení lokálních či celostátních problémů v budoucnu.** Drtivá většina (70 %) se neangažuje a ani to nemá v plánu změnit.

V časovém srovnání vidíme, že stoupá podíl studentů (vzestup o 11 p.b.), kteří nemají v plánu se začít angažovat v otázkách problémů ČR či jejich bydliště.



Více uzavření angažovanosti ve veřejných problémech jsou studenti z Moravy, mladí ve věku 15-17 let, studenti ze středně velkých měst a obcí a studenti učilišť.



B08. Zamyslete se prosím opět nad problémy, které vidíte ve Vaší obci a v České republice. Máte pocit, že je vlastní aktivitou můžete ovlivnit?

N 1193; zobrazena % odpovědí

Formy zapojení do řešení problému v obci či ČR

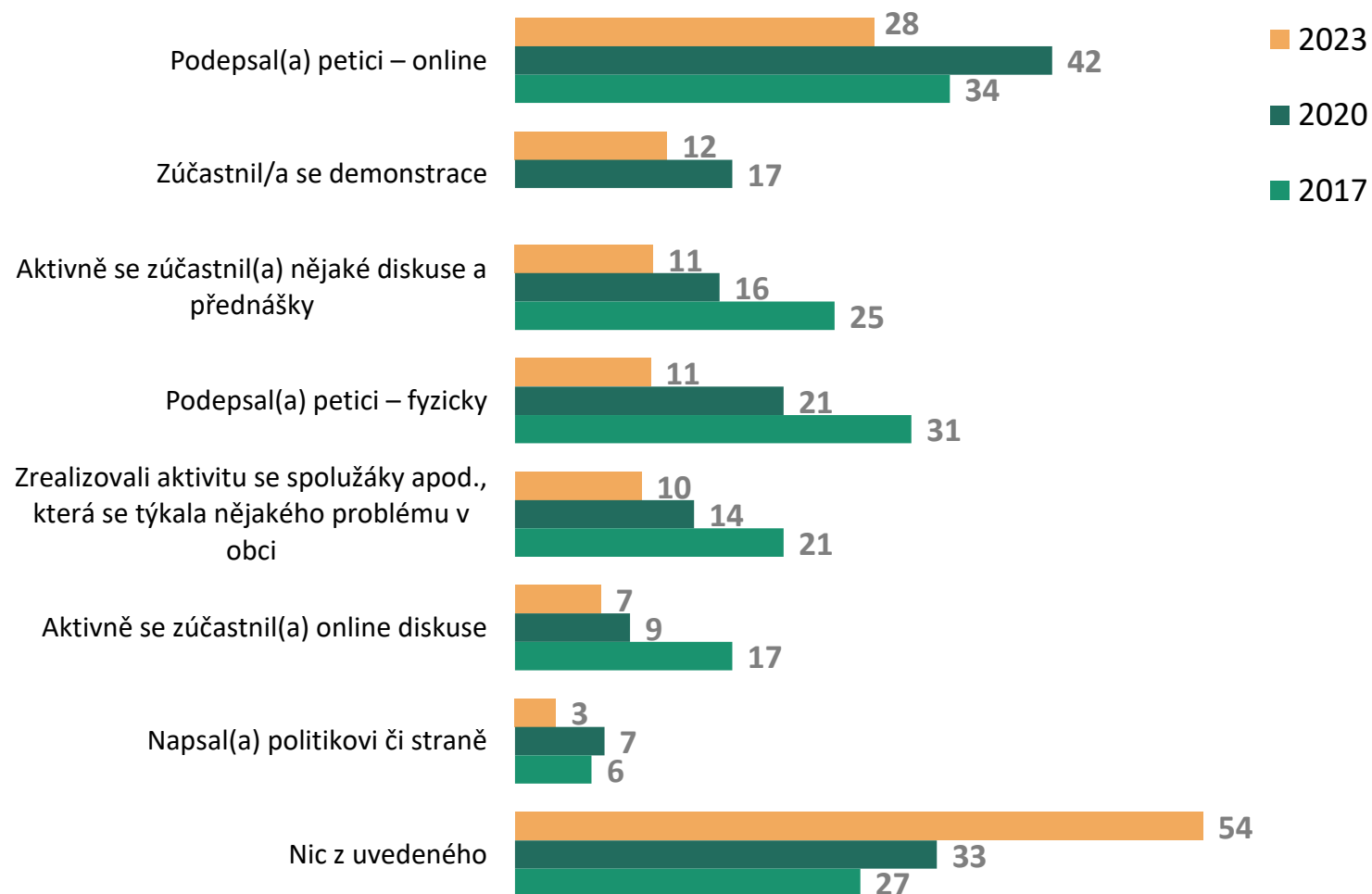
I přes určitou skepsi k zapojení do řešení veřejných problémů vidíme, že mladí využívají některé prvky občanské angažovanosti.

Využívají ovšem spíše pasivnější formu angažovanosti, **nejčastěji se zapojili podpisem petice online (28 %)**. Častěji podepisovali online petice dívky než chlapci (38 % ku 18 %), dále studenti gymnázií.

Demonstrace se zúčastnilo 12 % dotázaných a 11 % se aktivně zúčastnilo diskuse či přednášky. Desetina poté podepsala petici fyzicky (11 %) a byla přímým realizátorem nějaké aktivity (10 %).

I přesto z časového srovnání vidíme, že míra zapojení studentů klesá ve všech sledovaných oblastech. Neznamená to ovšem nutně pasivitu, je možné, že se formy angažovanosti u této generace mění.

Častěji se do žádné ze sledovaných aktivit nezapojili studenti z Moravy, chlapci a studenti z učilišť.



B09. Už jste někdy ohledně nějakého problému ve Vaší obci či v České republice...

N 1193; zobrazena % odpovědí;

Formy zapojení - dle sociodemografik

Barevně zvýrazněny významné rozdíly mezi sloupcovými kategoriemi (5 %). Zelená barva = zvýšení, červená barva = snížení oproti celku.

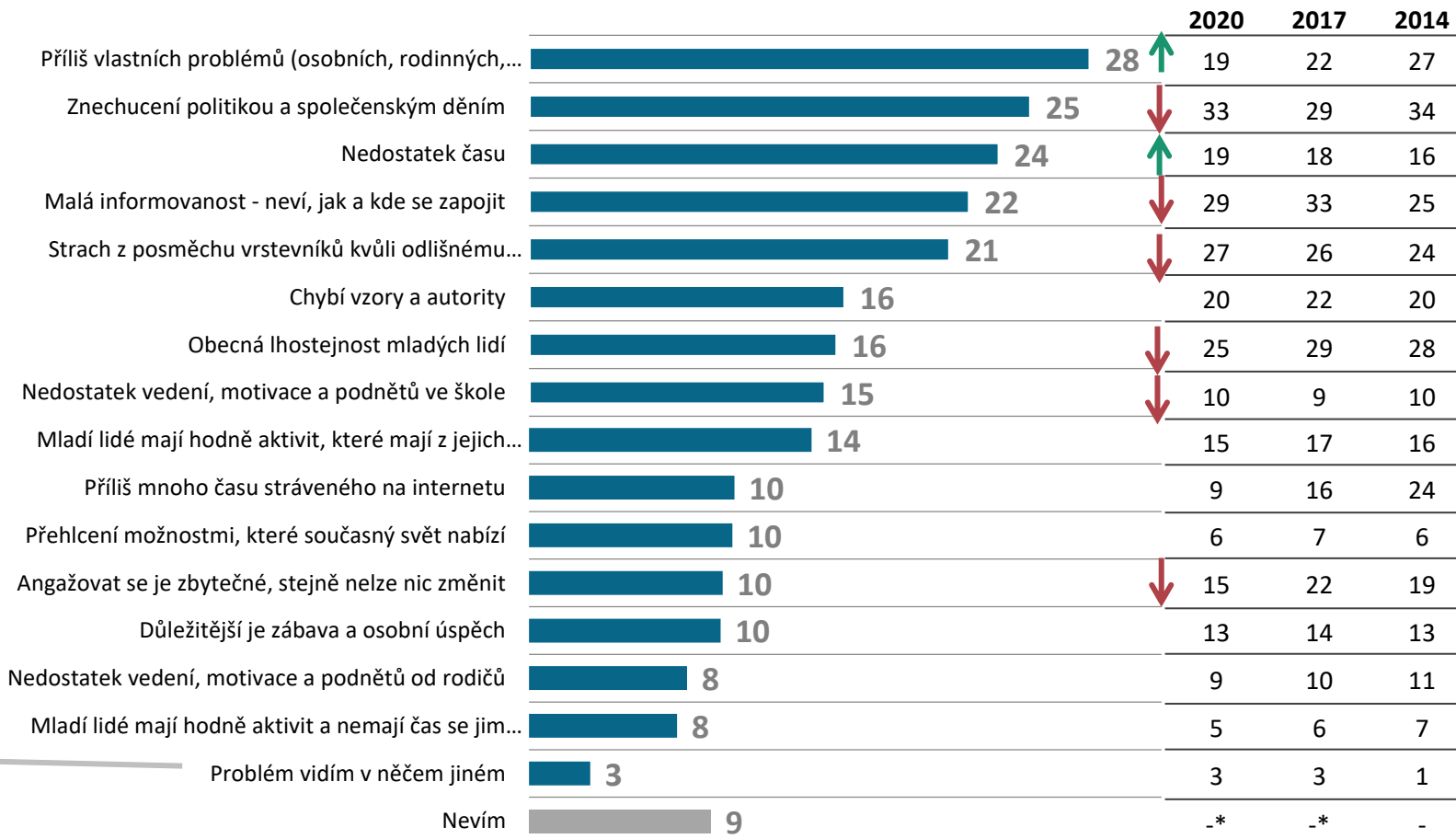
	Celek	Typ studované školy			Pohlaví		Věk		Lokalita		Velikost místa bydliště		
		Gymnázium	SOŠ	SOU	Chlapec	Dívka	15-17 let	18-20 let	Čechy	Morava	do 4 999 ob.	5 000 - 99 999 ob.	100 000 a více ob.
Podepsal(a) petici – online	28,1	36,8	29,7	12,7	18,1	37,9	25,1	33	28,6	27,3	22,9	28,1	32,2
Zúčastnil/a se demonstrace	11,9	18,9	9,7	6,4	9	14,8	10,9	13,5	16,1	5,6	7	9,4	22,2
Aktivně se zúčastnil(a) nějaké diskuse a přednášky	10,8	15,7	9,9	5,7	9,8	11,7	8,2	15	12,5	8,1	10,2	10,8	11,3
Podepsal(a) petici – fyzicky	10,6	15,2	9,9	5,6	8,4	12,7	8,1	14,6	13,5	6,1	10	9,3	14,3
Zrealizovali aktivitu se spolustudenty apod., která se týkala nějakého problému v obci	9,9	12,5	10,1	6	7,3	12,4	9,9	10	10,3	9,3	9,7	9,4	11,3
Aktivně se zúčastnil(a) online diskuse	6,7	7,8	7,3	4,1	6,2	7,2	5,4	8,8	7,2	6	6,4	4,8	11,9
Napsal(a) politikovi či straně	3,2	3,9	3,8	1,1	4,4	2,1	2,5	4,5	3,4	2,9	2	3,9	2,6
Nic z uvedeného	53,8	41,7	53,4	71,3	63,1	44,5	58	46,8	49,2	60,6	58,8	56,2	43,4

Důvody malé angažovanosti mladých lidí

Jako hlavní důvody k nízké angažovanosti mladých lidí označují **příliš mnoho vlastních problémů (28 %), znechucení politikou a společenským děním (25 %) a nedostatkem volného času (24 %).**

Zhruba pětina uvádí jako důvod i malou informovanost (22 %) a strach z posměchu vrstevníků (21 %).

V porovnání s r. 2020 vidíme, že stoupl důraz na vlastní problémy a nedostatek času.



„Jsou nezletilý tím mají omezenější možnosti.“
 „Nesouhlasí s tím, že by nebyli neaktivní a málo angažovaní.“
 „Starší generace neberou jejich názory vážně.“

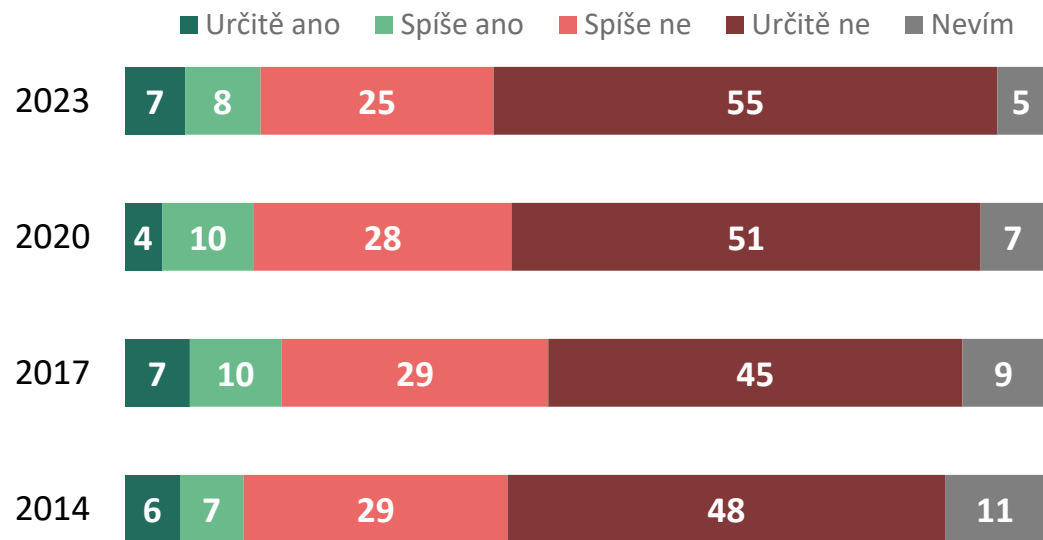
B10. V čem spatřujete důvod malé osobní občanské angažovanosti mladých lidí, jako jste Vy?

N 1193; zobrazena % odpovědí; označení maximálně 5 odpovědí z nabídky; *2020, 2017: Nemyslím si, že je osobní angažovanost mladých lidí malá

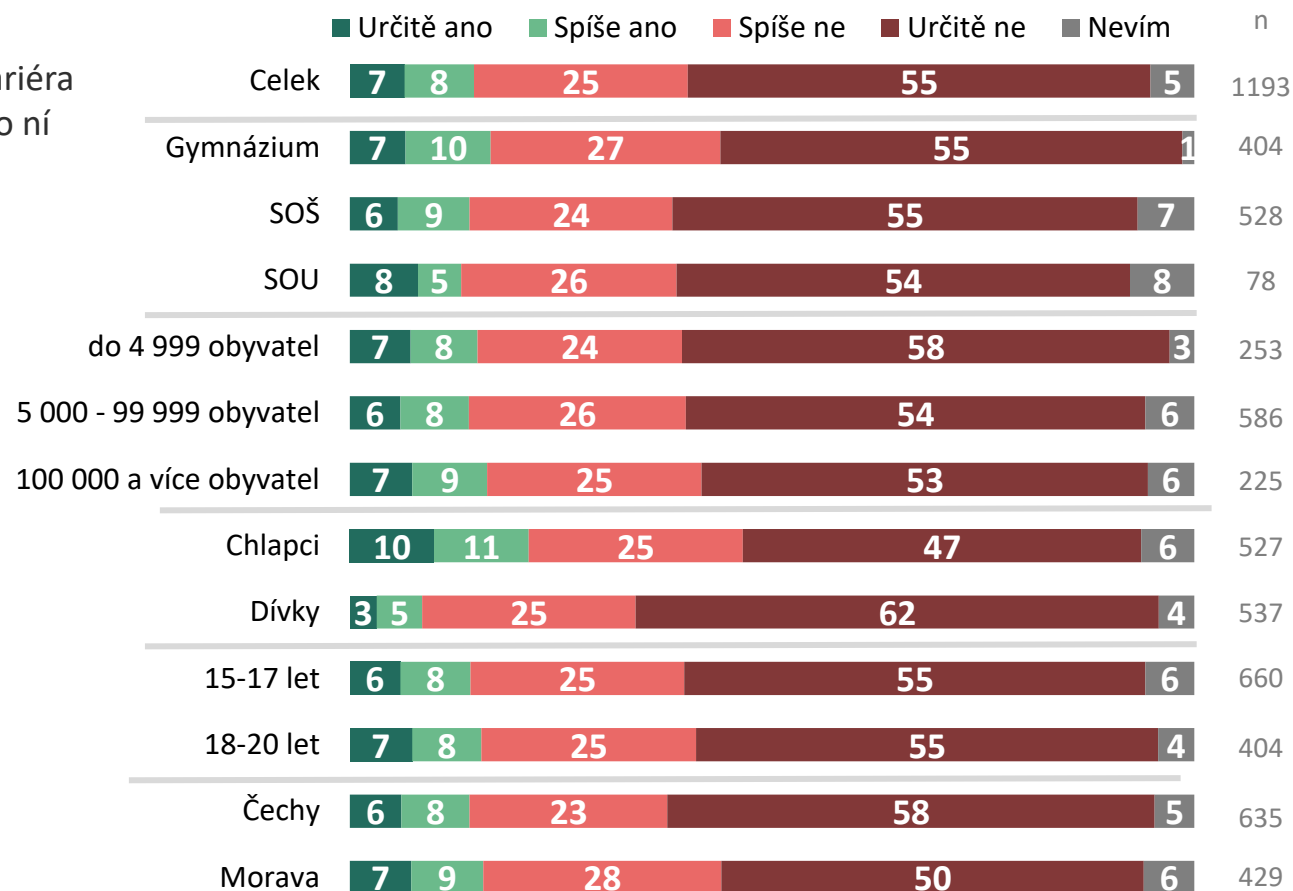
Stát se v budoucnu politikem či političkou?

Necelá pětina (15 %) respondentů si dokáže představit, že by se v budoucnu stala politikem ať již na regionální či celostátní úrovni. Nicméně mezi studenty převládá odmítavé stanovisko k politické kariéře (80 %), více jak polovina (55 %) je o tom přesvědčena.

Z časového srovnání vidíme, že výsledky jsou v čase poměrně stabilní a kariéra politika či političky není mezi mladými studenty velmi přitažlivá. Uvažuje o ní dlouhodobě pouze mezi 15-20 % z nich.



O zapojení do politiky častěji uvažují chlapci než dívky (21 % ku 8 %), což potvrzuje i dlouhodobý trend v ČR, kdy v politice je výrazně více Chlapců než žen.



B11. Dovedete si představit, že se v budoucnu stanete místním, regionálním nebo celostátním politikem?

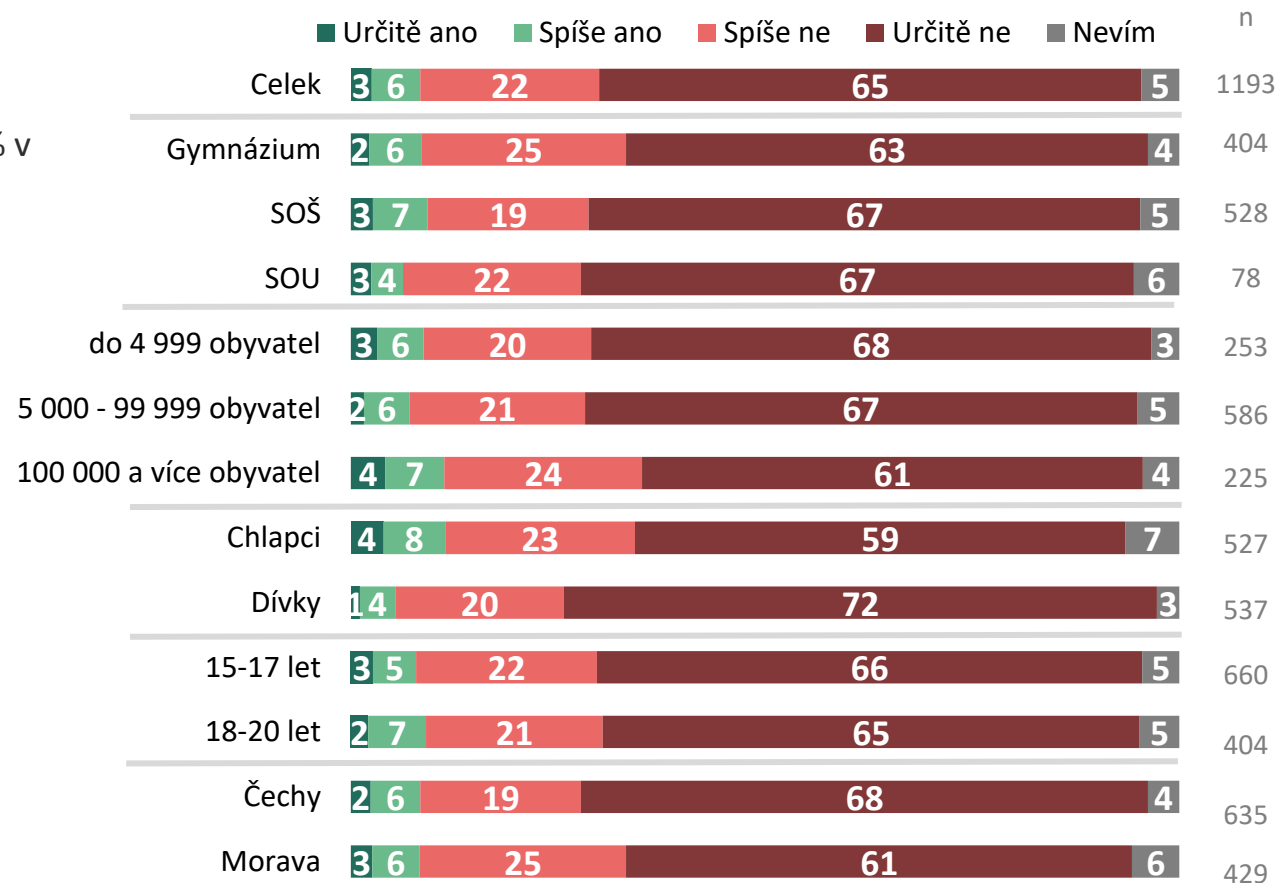
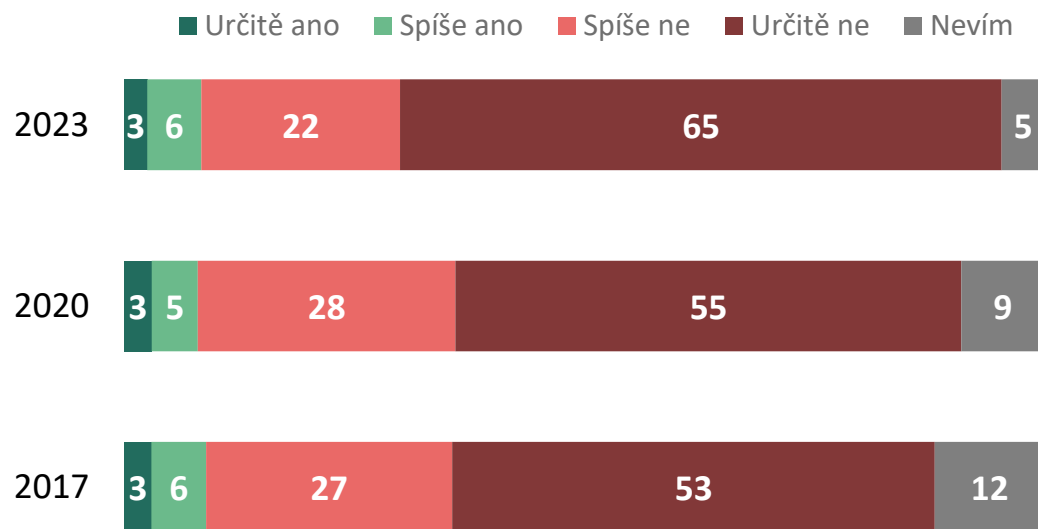
N 1193; zobrazena % odpovědí

Členství v politické straně

Drtivá většina (87 %) studentů nemá v úmyslu se stát členem politické strany, členství v politické straně plánuje desetina dotázaných (9 %).

Nízký zájem o vstup do politické strany je stabilní napříč měření a dlouhodobě se pohybuje kolem 8 – 10 %.

Dívky mají nižší zájem o vstup do politické strany než chlapci (72 % ku 59 % v kategorii „určitě ne“).



B12. Plánujete stát se členem politické strany?

N 1193; zobrazena % odpovědí

Demokracie a mezinárodní politika

MEDIAN

JSNS.CZ 

Shrnutí: Demokracie a mezinárodní politika

- **Když se řekne „demokracie“, většině studentů se vybaví slovo „svoboda“ či „volnost“.** Až 27 % studentů vypsalo tuto asociaci. Dalších 15 % uvedlo „svobodu slova/projevu“ a 7 % „svobodné volby“. Pokud tedy sečteme asociace se svobodou všeobecně (myšlení, volby a obecné výrazy), tak 49 % studentům si demokracii spojuje právě s ní. Negativní konotace výrazů typu jako „špatné fungování vlády“ či „chaos“ uvedla pouze 3 % studentů.
- **Oproti posledním měřením z let 2017 a 2020 můžeme v letošním roce vidět jednoznačný nárůst u studentů ve prospěch demokratického smýšlení. V letošním roce více než polovina deklaruje, že „demokracie je lepší než jakýkoliv jiný způsob vlády“.** V roce 2017 s tímto názorem souhlasilo pouze 37 % dotázaných. Ubývá počet těch, kteří by věřili v autoritářskou formu vlády. Čtvrtina dotázaných deklaruje, že „za určitých okolností může být autoritativní způsob vládnutí lepší než demokratický. Dalším 6 % je podoba režimu lhostejná a 18 % nedokáže posoudit.
- **Stejně jako v případě pozitivního vnímání demokracie vidíme jednoznačný nárůst podpory členství v Evropské unii.** Ke kladnému hodnocení se přiklání až 79 % respondentů. Ještě v roce 2009 se ke kladnému hodnocení přikláněla menšina studentů – pouze 43 %.
- **Ze všech třech segmentů, tedy podpora demokracie, členství EU a NATO, má Severoatlantická aliance mezi studenty nejvyšší podporu.** Až 59 % uvádí, že s našim členstvím „určitě souhlasí“, čtvrtina „spíše souhlasí“. **K celkové podpoře členství se tak přiklání 84 % respondentů.**
- **Celkový index autoritářství dosahuje u studentů středních škol hodnoty 30,** tím se nám potvrzují obecné a tedy, že studenti obecně nemají sklony k autoritativním a nedemokratickým způsobům vlády.

Asociace se slovem demokracie

Když se řekne „demokracie“, většině studentů se vybaví slovo „svoboda“ či „volnost“. Až 27 % studentů vypsalu tuto asociaci. Dalších 15 % uvedlo „svobodu slova/projevu“ a 7 % „svobodné volby“. Pokud tedy sečteme asociace se svobodou všeobecně (myšlení, volby a obecný výraz), tak 49 % studentům si demokracii spojuje právě s ní. **Negativní konotace typu výrazů jako „špatné fungování vlády“ či „chaos“ uvedla pouze 3 % studentů.**

V rámci sociodemografie nenajdeme příliš velké rozdíly v těchto asociacích. **Za největší rozdíl lze uvést vyšší asociace se svobodou od studentů gymnázií a učilišť. Až 34 % gymnazistů uvedlo spojení „svoboda“, zatímco pouze 15 % studentů z učilišť.**

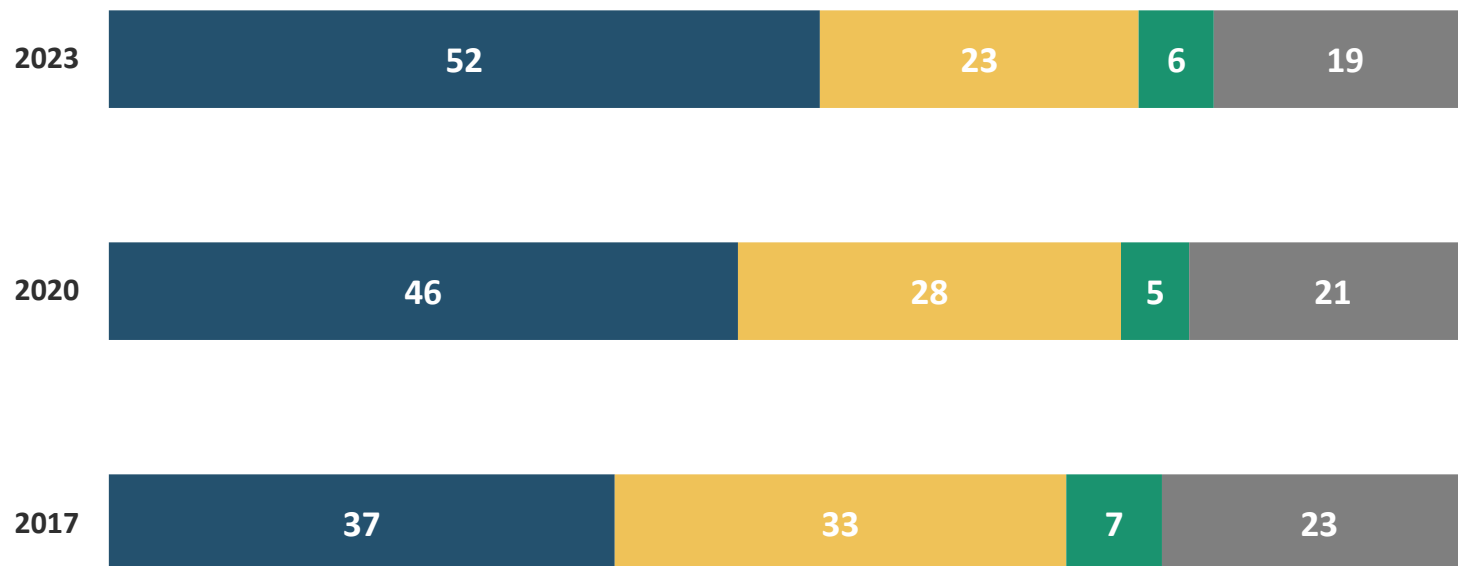


G01. Co se vám vybaví, když se řekne demokracie?

N 1193 ; zobrazena % odpovědí, zobrazeny pouze odpovědi s hodnotou minimálně 1 %

Vnímání demokracie

Oproti posledním měřením z let 2017 a 2020 můžeme vidět tento rok jednoznačný nárůst u studentů ve prospěch demokratického smýšlení. **V letošním roce více než polovina deklaruje, že „demokracie je lepší než jakýkoliv jiný způsob vlády“.** V roce 2017 s tímto názorem souhlasilo pouze 37 % dotázaných. **Ubývá počet těch, kteří by věřili v autoritářskou formu vlády.** Necelá čtvrtina dotázaných (23 %) deklaruje, že „za určitých okolností může být autoritativní způsob vládnutí lepší než demokratický. Další 6 % je podoba režimu lhostejná a pětina (19 %) nedokáže posoudit.



- Demokracie je lepší než jakýkoliv jiný způsob vlády
- Za určitých okolností může být autoritativní způsob vládnutí lepší než demokratický
- Pro lidi, jako jsem já, je jedno, zda máme demokratický nebo nedemokratický režim
- Nevím

G02. S jakým z následujících výroků souhlasíte?

2023 = N 1193; 2017 – 2020 N = 1200 ; zobrazena % odpovědí

Vnímání demokracie

■ Demokracie je lepší než jakýkoliv jiný způsob vlády

■ Za určitých okolností může být autoritativní způsob vládnutí lepší než demokratický

■ Pro lidi, jako jsem já, je jedno, zda máme demokratický nebo nedemokratický režim

Gymnázium

63

24

4

SOŠ

49

22

7

SOU

43

26

5

0 - 4 999 obyvatel

48

26

6

5 000 - 99 999 obyvatel

53

20

7

100 000 obyvatel a více

53

29

2

Chlapci

47

28

7

Dívky

57

18

5

15–17 let

51

23

5

18–20 let

53

24

7

G02. S jakým z následujících výroků souhlasíte?

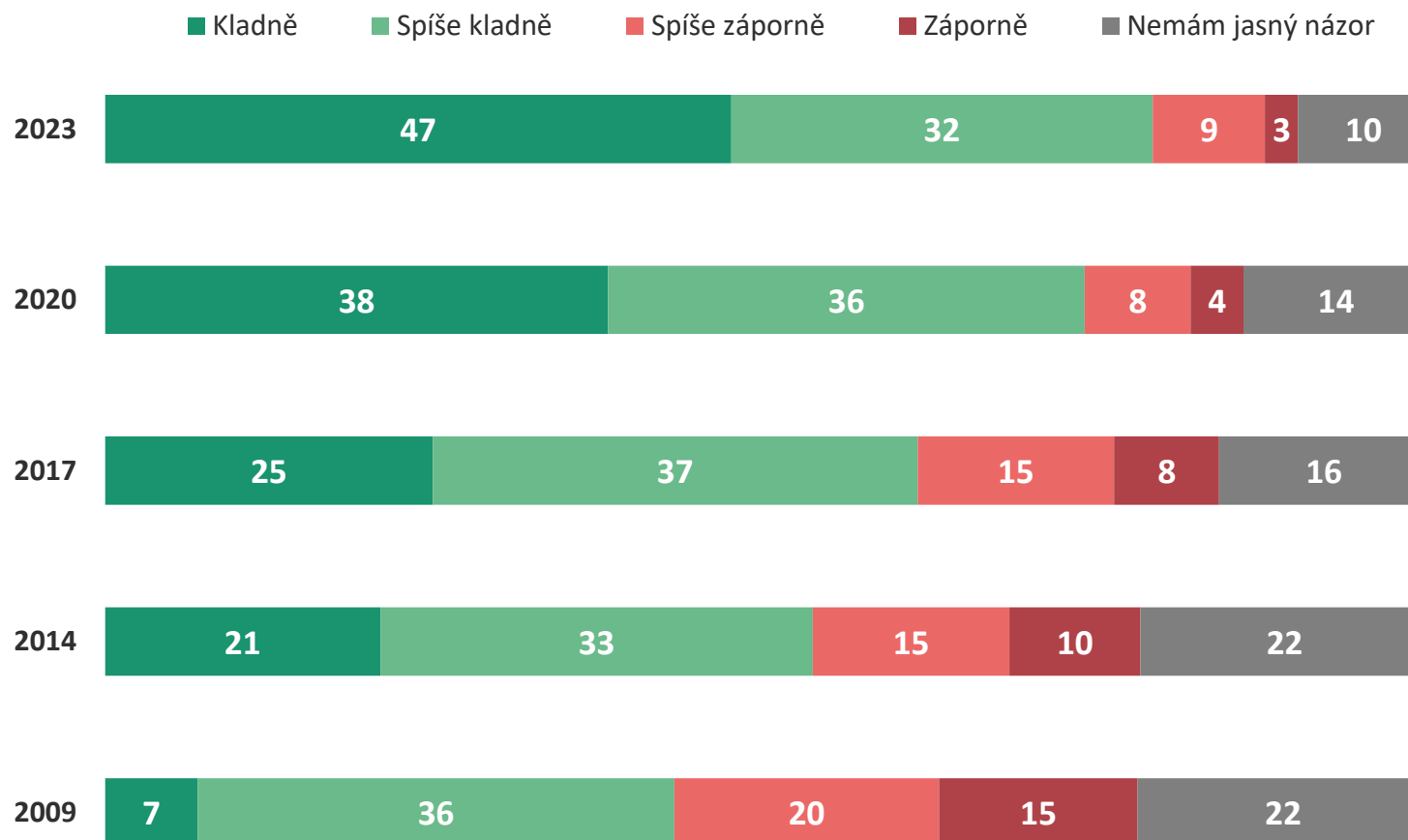
N 1193 ; zobrazena % odpovědí

Vnímání členství v EU

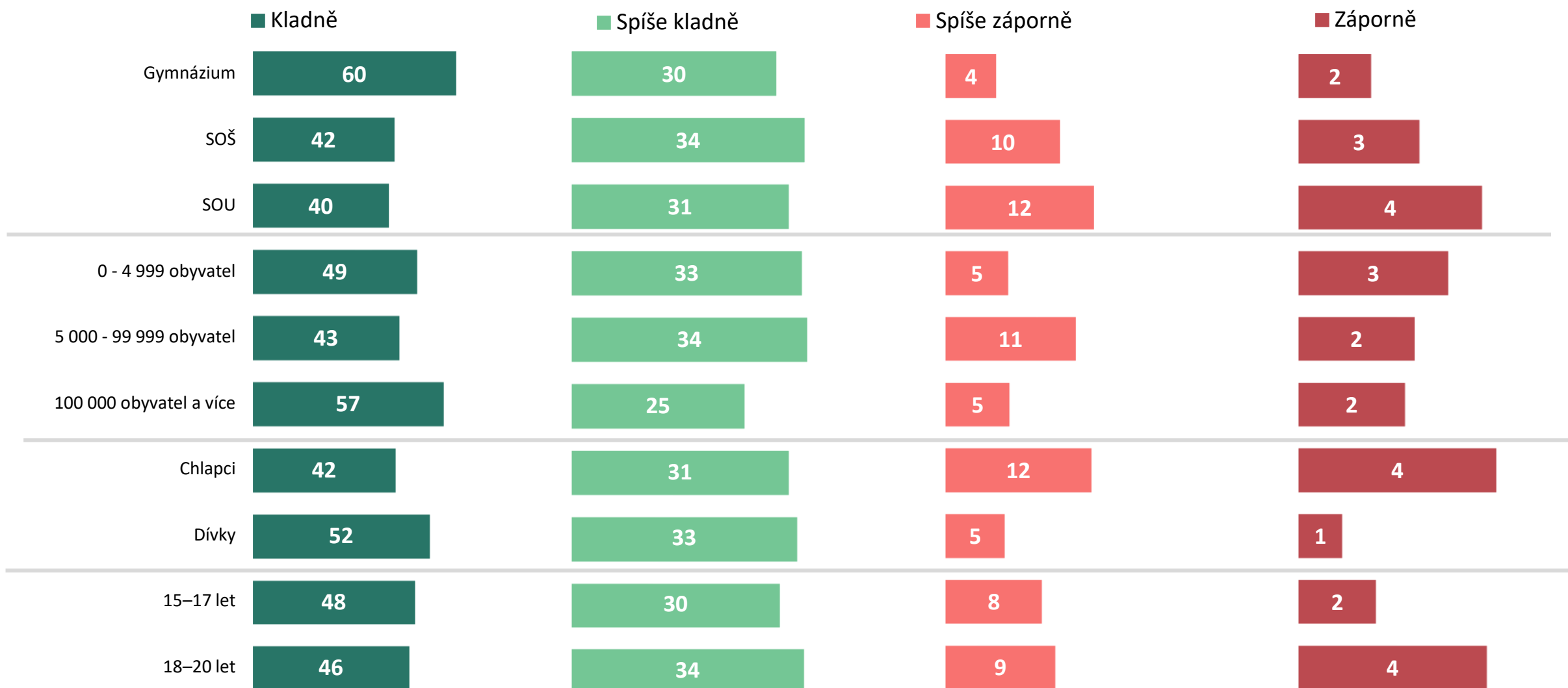
Stejně jako v případě pozitivního vnímání demokracie **vidíme jednoznačný nárůst podpory členství v Evropské unii. Ke kladnému hodnocení se přiklání až 79 % respondentů.** Ještě v roce 2009 se ke kladnému hodnocení přikláněla menšina studentů – pouze 43 %.

K vyloženě zápornému hodnocení se staví pouze 3 % dotázaných. Ještě v roce 2009 jich ovšem bylo 15 %.

Následující slide ukazuje, že kladné hodnocení častěji sdílí dívky než chlapci. Stejně tak naše členství v EU kladně vidí spíše studenti z gymnázií a měst nad 100 000 obyvatel.



Vnímání členství v EU



G03. To, že jsme součástí Evropské unie, hodnotím...

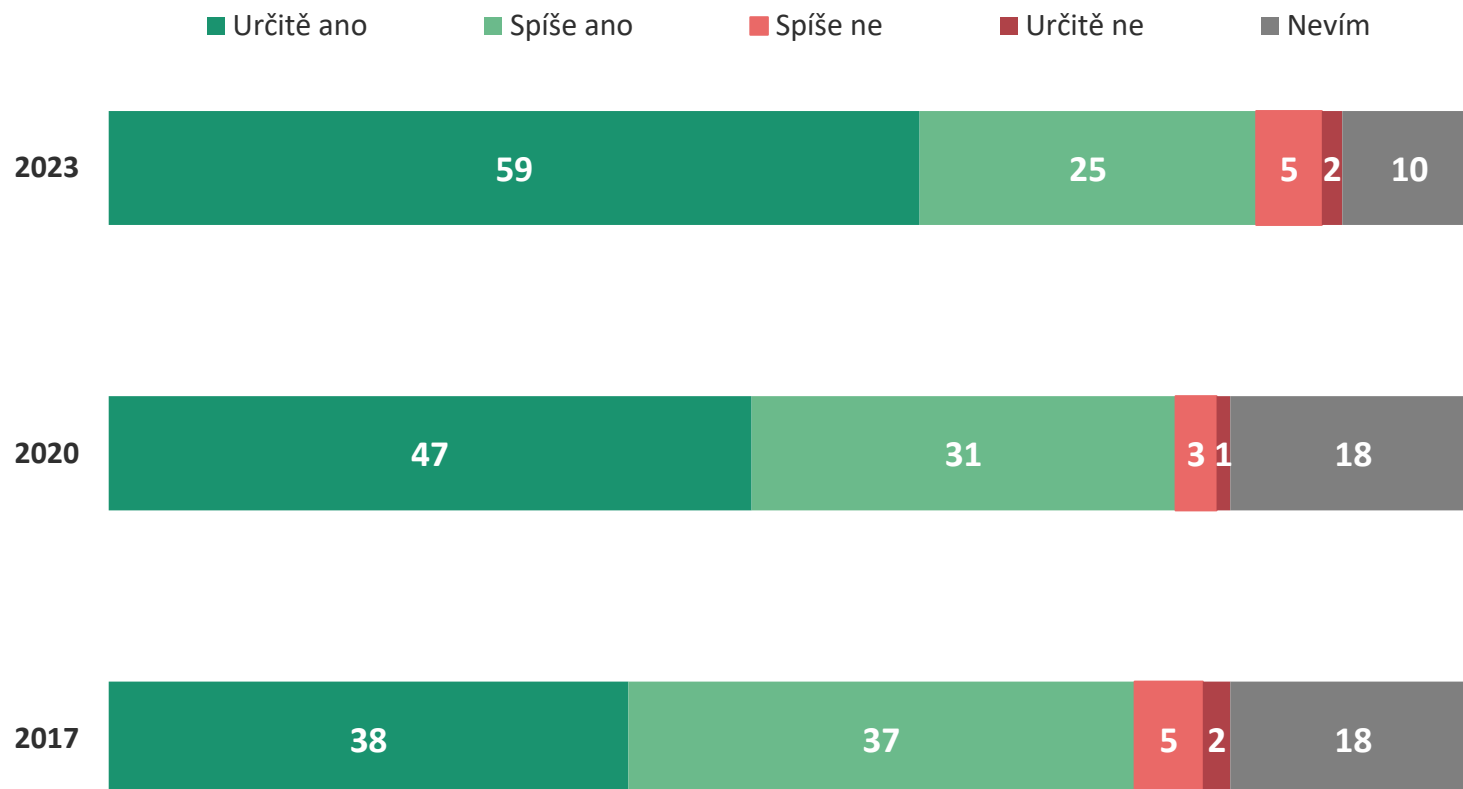
2023 = N 1193; zobrazena % odpovědí

Vnímání členství v NATO

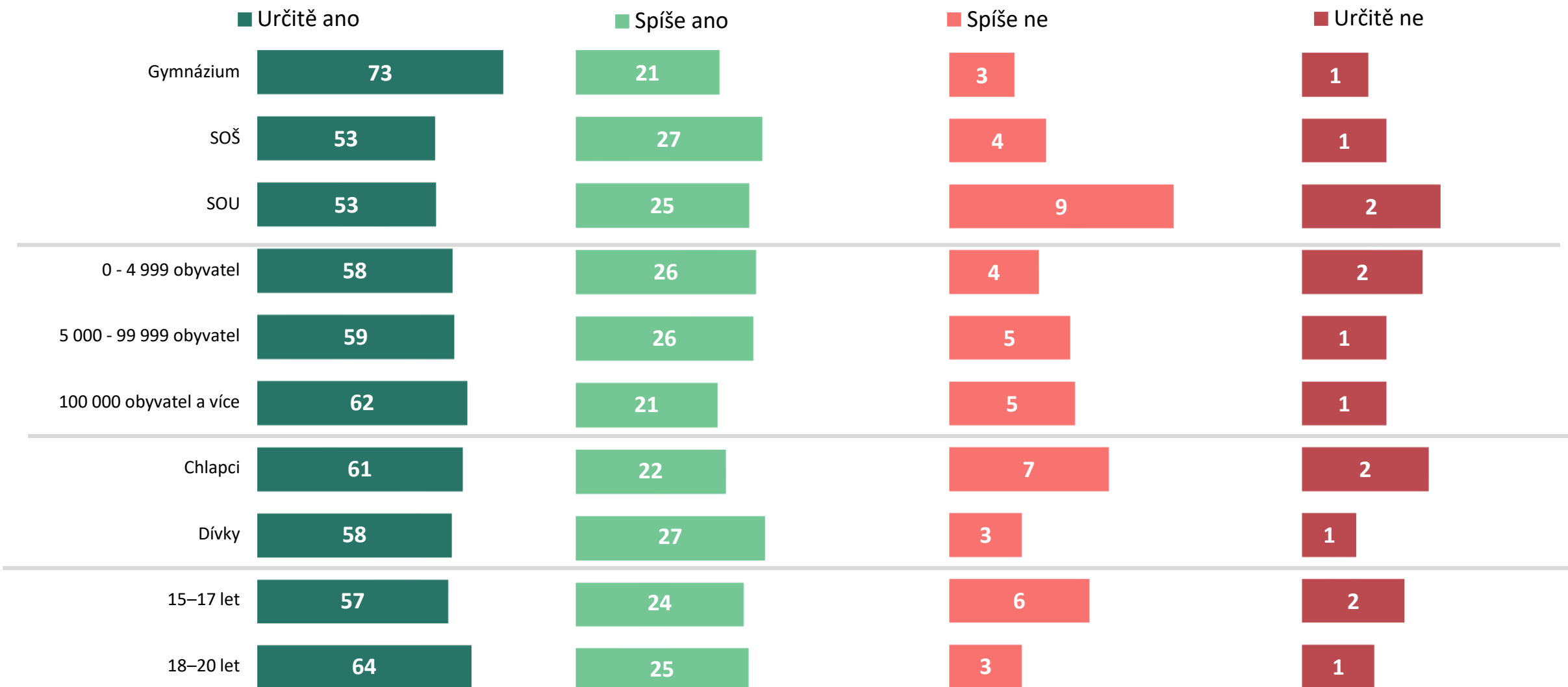
Ze všech třech segmentů, tedy podpora demokracie, členství EU a NATO, má Severoatlantická aliance mezi studenty nejvyšší podporu. Až 59 % uvádí, že s našim členstvím „určitě souhlasí“, 25 % „spíše souhlasí“. **K celkové podpoře členství se tak přiklání 84 % respondentů.**

Ačkoliv se NATO těšilo nemalé podpoře i v minulých letech měření, **v letošním roce dosáhla podpora nejvyšší úrovně.** Do jisté míry to může souviset s válkou a ruskou invazí na Ukrajině, která silně zahýbala s veřejným míněním. Důležitost být součástí Severoatlantické aliance si tak uvědomuje stále více mladých studentů.

Podobně však jako u členství v EU, i v případě NATO rozhoduje v síle podpory členství typ školy a velikost místa bydliště. **Opět platí, že gymnazisté a studenti z větších měst nad 100 000 obyvatel vnímají členství kladně daleko častěji.**



Vnímání členství v NATO

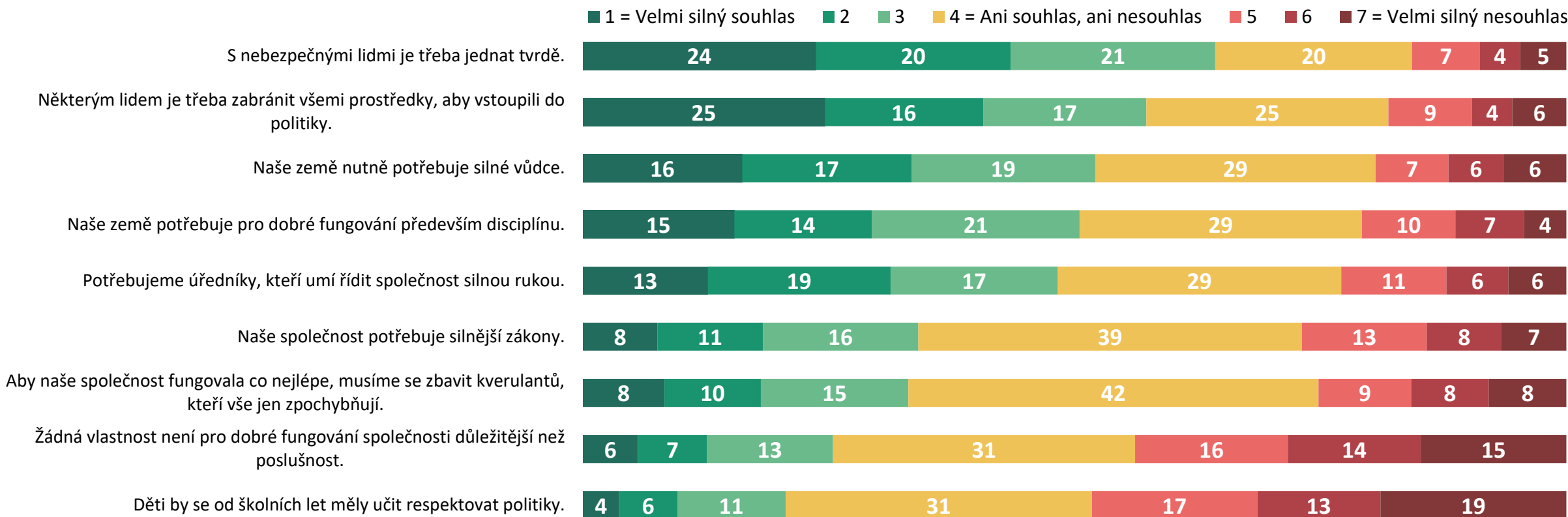


G04. Souhlasíte s členstvím České republiky v NATO?

N 1193 ; zobrazena % odpovědí

Postoje ke společnosti

Studenti nevykazují velké tendence k autoritářství. Většina studentů nevěří tomu, že by poslušnost byla nejdůležitější vlastnost pro dobré fungování společnosti (pouze 26 % souhlas). Ani tomu, že by se děti měly učit respektovat politiky (pouze 21 % souhlas). **Naopak nejčastěji souhlasí s tezí, že s nebezpečnými lidmi je třeba jednat tvrdě (65 %) a že je třeba zabránit některým lidem všemi prostředky, aby vstoupili do politiky (58 %).**



F06. Do jaké míry souhlasíte s následujícím tvrzením?

N 1193; zobrazena % odpovědí;

Postoje ke společnosti - dle sociodemografik

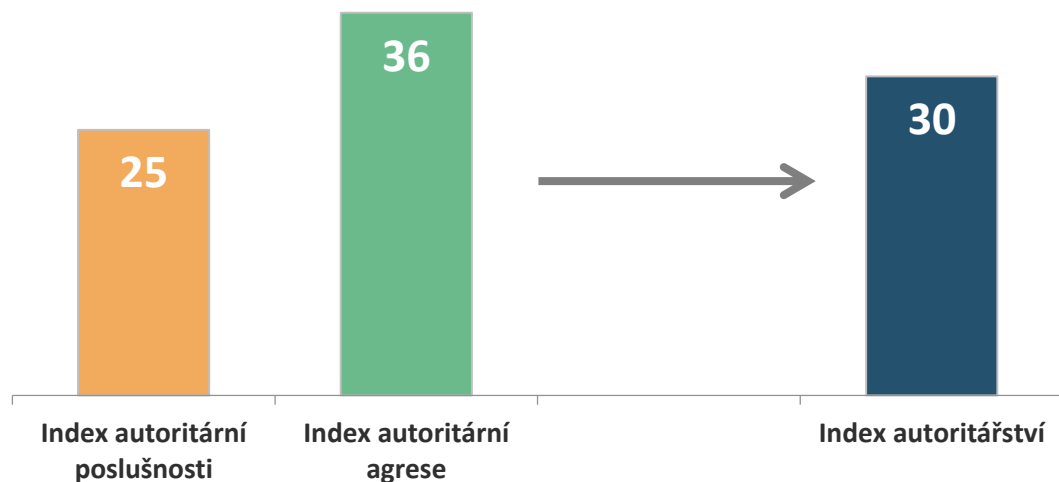
Barevně zvýrazněny významné rozdíly mezi sloupcovými kategoriemi (5 %). Zelená barva = zvýšení, červená barva = snížení oproti celku.

	Celek	Typ studované školy			Pohlaví		Věk		Lokalita		Velikost místa bydliště		
		Gymnázium	SOŠ	SOU	Chlapec	Dívka	15-17 let	18-20 let	Čechy	Morava	do 4 999 ob.	5 000 - 99 999 ob.	100 000 a více ob.
S nebezpečnými lidmi je třeba jednat tvrdě.	64,3	58,4	64,4	72,3	69,8	58,9	66	61,6	64	64,7	65,8	66	58,8
Některým lidem je třeba zabránit všemi prostředky, aby vstoupili do politiky.	57,3	51,1	57,5	65,6	57,2	57,4	58	56,2	56,9	57,9	56,8	57,9	56,2
Naše země nutně potřebuje silné vůdce.	52,1	48,3	49,2	62,9	59,2	45,1	56,1	45,4	52,3	51,8	53,1	52,5	50,2
Naše země potřebuje pro dobré fungování především disciplínu.	50,5	45,4	50,3	57,9	56,6	44,5	53,7	45,2	48,1	54,2	49,7	52,8	45,4
Potřebujeme úředníky, kteří umí řídit společnost silnou rukou.	48,2	40,6	48,9	57,5	53,4	43,2	51,5	42,9	48,7	47,5	47,7	48,3	48,5
Naše společnost potřebuje silnější zákony.	34,1	28,6	37,8	34,5	37,1	31,1	35,4	32	33,6	34,8	35,9	34,8	31
Aby naše společnost fungovala co nejlépe, musíme se zbavit kverulantů, kteří vše jen zpochybňují.	33,1	22,7	35,6	42,4	42,1	24,2	34,6	30,6	33,2	32,9	33,8	33,3	31,9
Žádná vlastnost není pro dobré fungování společnosti důležitější než poslušnost.	25,5	16,5	27	35,1	32,4	18,7	27,9	21,7	26,6	23,9	22,3	27,2	24
Děti by se od školních let měly učit respektovat politiky.	20,6	12,8	22,6	27,5	24,9	16,4	22	18,3	22,8	17,3	21,6	19,7	22

Index autoritářství

Celkový index autoritářství dosahuje u studentů středních škol hodnoty 30, níže je index autoritární poslušnosti s hodnotou 25. Naopak index autoritární agrese je u studentů 36.

Obecně se nám potvrzují závěry z předchozích slidů a tedy, že studenti obecně nemají sklony k autoritativním a nedemokratickým způsobům vlády.

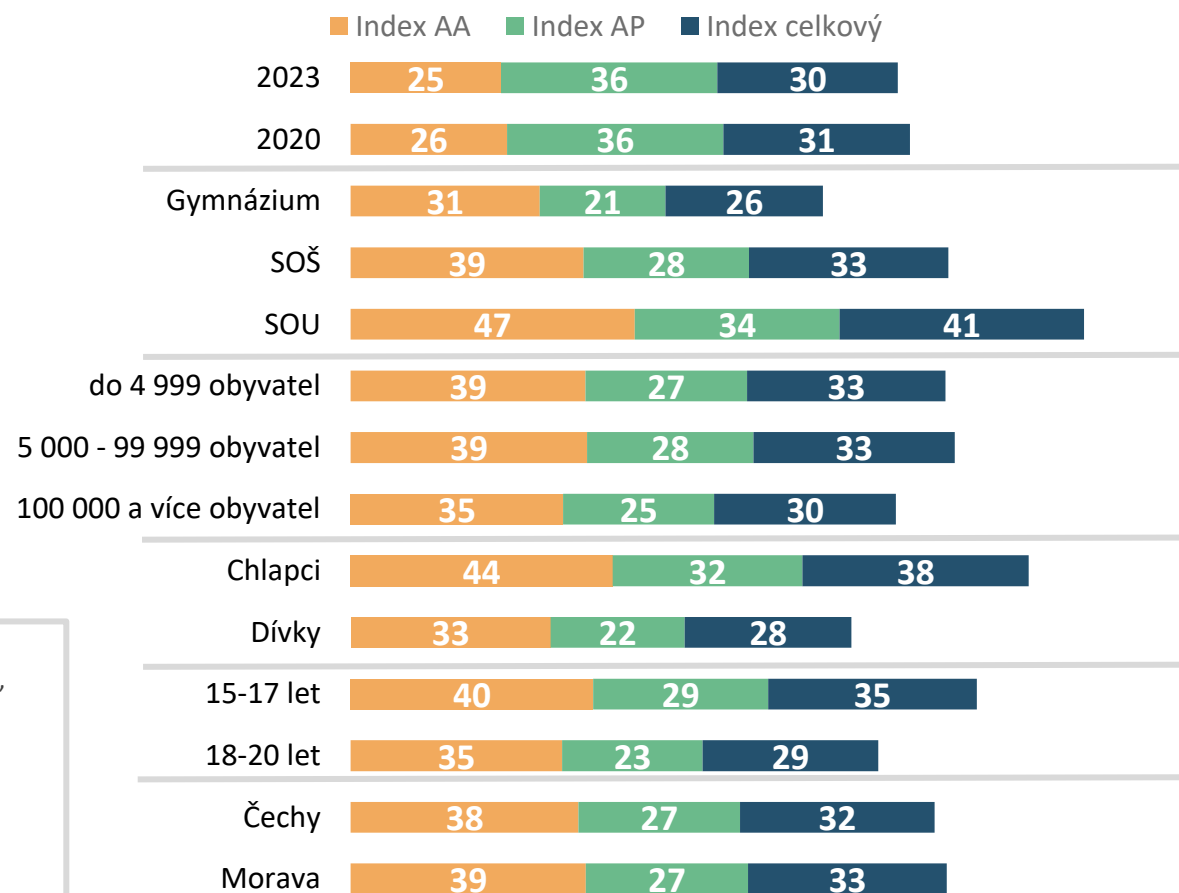


Indexy se pohybují v intervalu hodnot 0-100, přičemž čím vyšší hodnota, tím vyšší míra autoritářství.
Index autoritární agrese zahrnuje položky: S nebezpečnými lidmi je třeba jednat tvrdě; Potřebujeme úředníky, kteří umí řídit společnost pevnou rukou; Některým lidem je třeba zabránit všemi prostředky, aby vstoupili do politiky; Aby naše společnost fungovala co nejlépe, musíme se zbavit kverulantů, kteří vše jen zpochybňují.
Index autoritární poslušnosti zahrnuje položky: Děti by se od školních let měly učit respektovat politiky; Naše země potřebuje pro dobré fungování především disciplínu; Naše země nutně potřebuje silné vůdce; Naše společnost potřebuje přísnější zákony; Žádná vlastnost není pro dobré fungování společnosti důležitější než poslušnost. **Celkový index autoritářství** je průměrem indexů autoritární agrese a autoritární poslušnosti.

F06. Do jaké míry souhlasíte s následujícím tvrzením?

N 1193; zobrazena % odpovědí;

Vidíme, že oproti minulému šetření se hodnoty indexů prakticky nezměnily. Obecně o něco vyšší tendence k příklonu k autoritářství mají studenti učilišť a chlapci.



Politické preference

MEDIAN

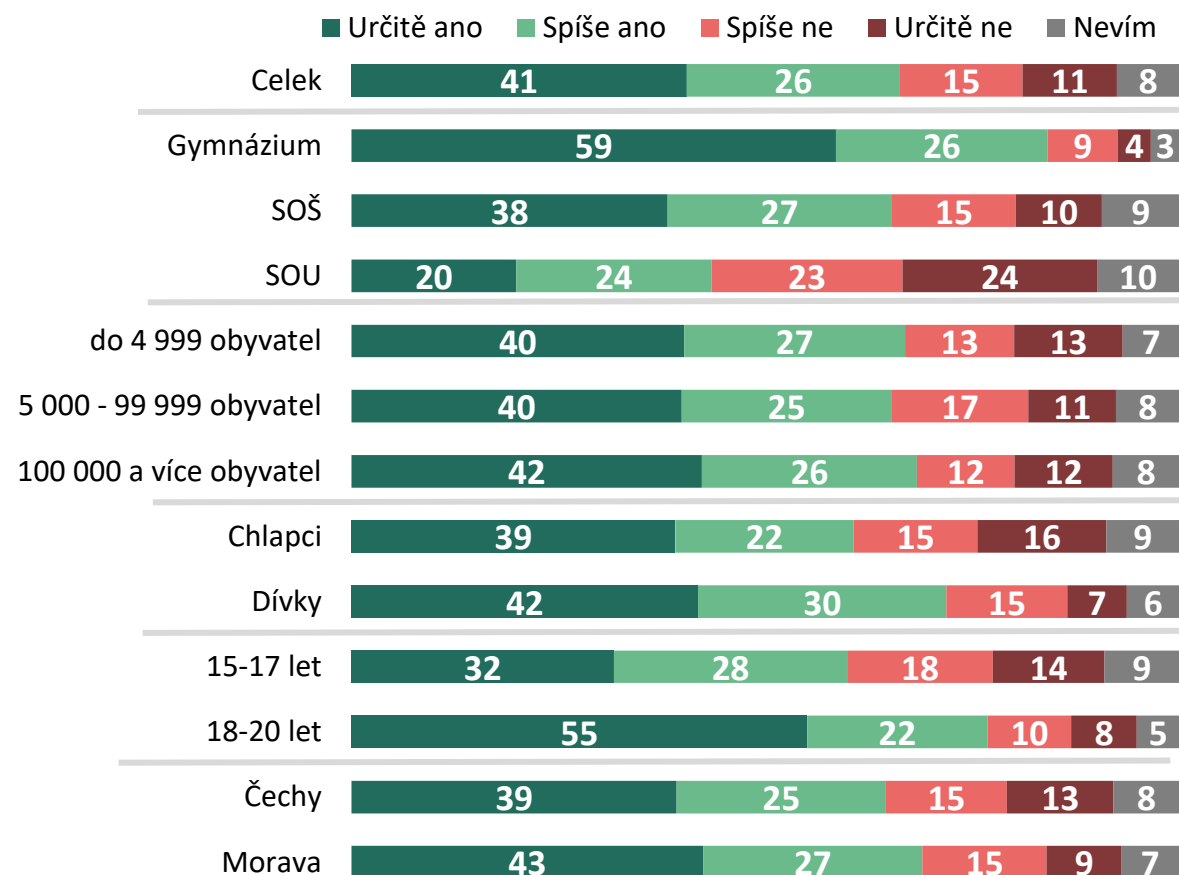
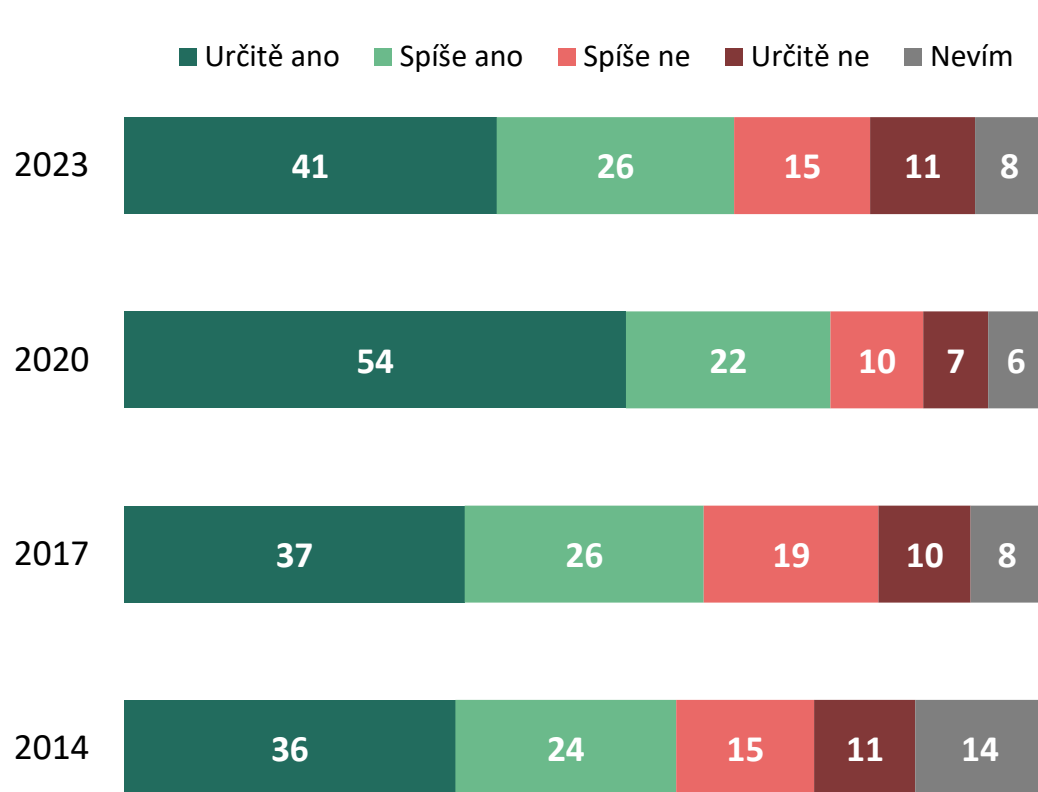
JSNS.CZ 

Shrnutí: Politické preference

- **Voleb do poslanecké sněmovny by se zúčastnilo 67 % studentů**, z toho 41 % by dorazilo určitě.
- **Nejčastějším důvodem k neúčasti u voleb je nezájem o politiku, který uvádí zhruba 43 % nevoličů.** Přičemž častěji to jako důvod k neúčasti u voleb zmiňují dívky (58 % oproti 32 % chlapců).
- **U středoškoláků by v hypotetických volbách (viz. volební model str. 53) zvítězili Piráti (22 %). Na druhém místě by se umístilo hnutí ANO 2011 (20 %) a těsně za ním ODS (19 %). Na čtvrtém místě by se nacházelo STAN (13 %).** Poslední stranou, která by v tomto modelu hypotetických voleb přesáhla hranici 5 % je TOP 09. Oproti roku 2020 vzrostla podpora hnutí ANO (z 8 % na 20 %) a ODS (ze 13 % na 19 %). Naopak pokles podpory vidíme u Pirátů (z 30 % na 22 %), STAN (z 24 % na 13 %) a TOP 09 (z 24 % na 8 %).
- **U studentů, kteří by se voleb účastnili, je poměrně velká skupina mladých voličů, které aktuálně neoslovuje žádná strana,** a neví kterou stranu by si ve volbách vybrali. **V kontextu všech dotázaných studentů tvoří tato skupina 40 %.** Tento podíl významně stoupl i oproti minulému šetření z roku 2020, kdy tato skupina tvořila 28 %. Studenti středních škol, kteří nevylučují účast u voleb, by volili nejčastěji Piráty, následuje hnutí ANO a ODS. Pokud se podíváme na preference všech (tedy i nevoličů) jsou Piráti a hnutí ANO stejně silní.

Účast u voleb do Poslanecké sněmovny

Voleb do poslanecké sněmovny by se zúčastnilo 67 % studentů, z toho 41 % by k urnám dorazilo určitě. Účast vyloučila čtvrtina (26 %) dotázaných. Oproti šetření z roku 2020 významně ubylo studentů přesvědčených o tom, že by se zúčastnili voleb („určitě ano“, 41 % ku 54 %). Častěji by byli rozhodnuti pro účast mladí ve věku 18-20 let a studenti gymnázií. Naopak neúčast častěji deklarují studenti učilišť („určitě ne“ 24 %).



D01. Představte si, že by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny a Vy byste v nich mohl(a) volit. Zúčastnil(a) byste se voleb?

N 1193; zobrazena % odpovědí

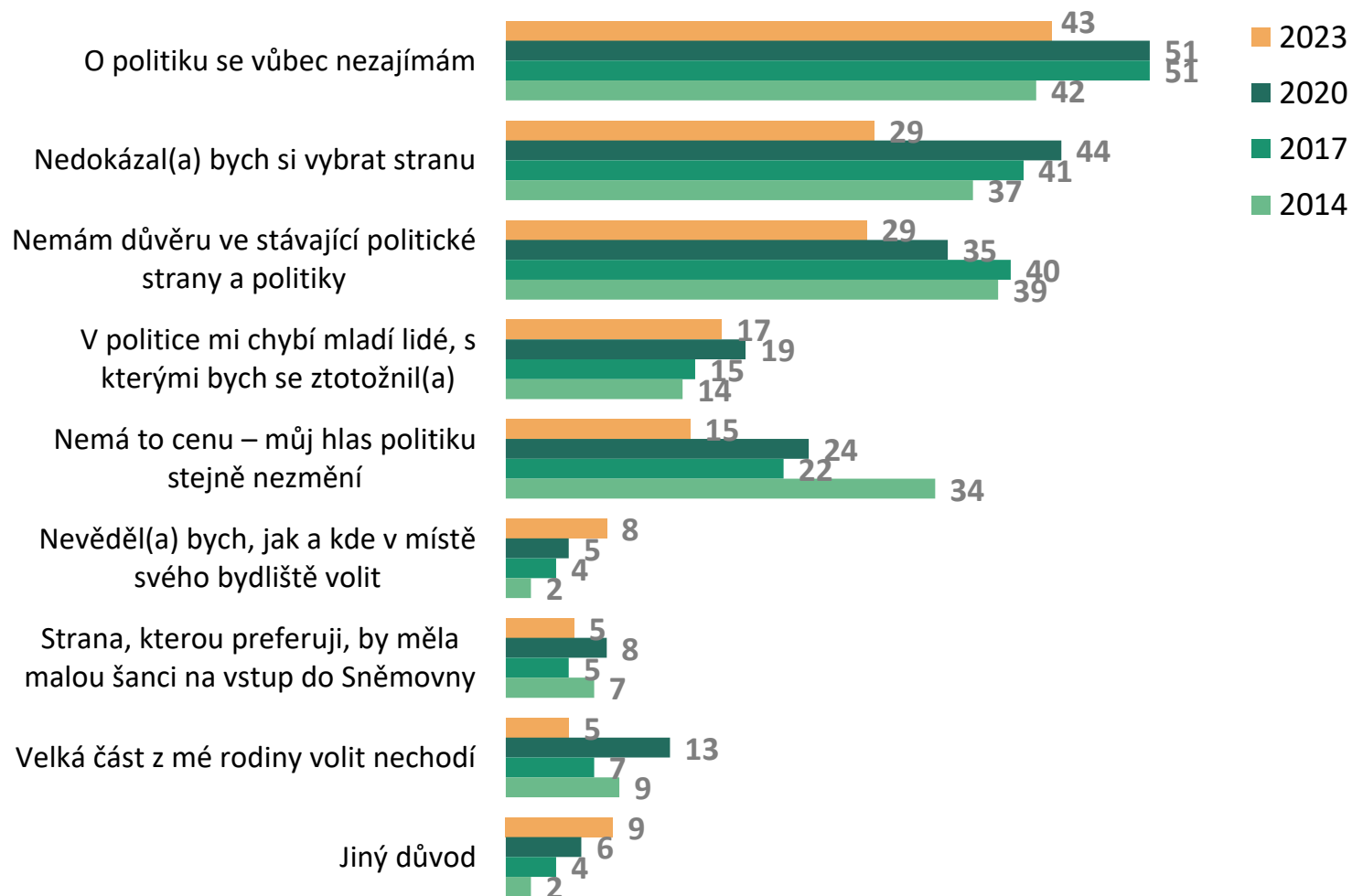
Důvody k neúčasti u voleb do PS

Dvě pětiny (43 %) z těch, kteří by se voleb do PS nezúčastnili, uvádí jako hlavní důvod nezájem o politiku.

Stejný podíl studentů by si nedokázal vybrat stranu (29 %) či nemá obecně důvěru ve stávající politické strany a politiky (29 %). Necelá pětina postrádá v politice mladé lidi (17 %). 15 % se domnívá, že účast u voleb nemá vůbec smysl, protože jejich hlas nic nezmění.

Nezájem o politiku jako důvod k neúčasti u voleb častěji zmiňují dívky (58 % oproti 32 % chlapců). Studenti učilišť častěji vyjadřují nedůvěru v současné politické strany a politiky.

Oproti minulým letům ovšem vidíme, že se výrazně snížil podíl těch, kteří by nevolili kvůli nedostatečnému výběru stran a důvěře ve stávající politiku. Oba dva důvody uvádí méně než 30 % respondentů, zatímco v minulých letech tomu bylo výrazně více. Stejně tak vidíme pokles pocitu lhostejnosti, že by hlas respondenta nic nezměnil. Tento důvod uvedlo v letošním měření pouze 15 %, zatímco 24 % v předchozím měření.



D02. Jaké jsou hlavní důvody, proč byste se voleb nezúčastnil(a) nebo s účastí váhal(a)?

N 403; zobrazena % odpovědí, pouze ti, kteří by se voleb nezúčastnili (odpovědi „spíše ne“, „určitě ne“ a „nevím“)

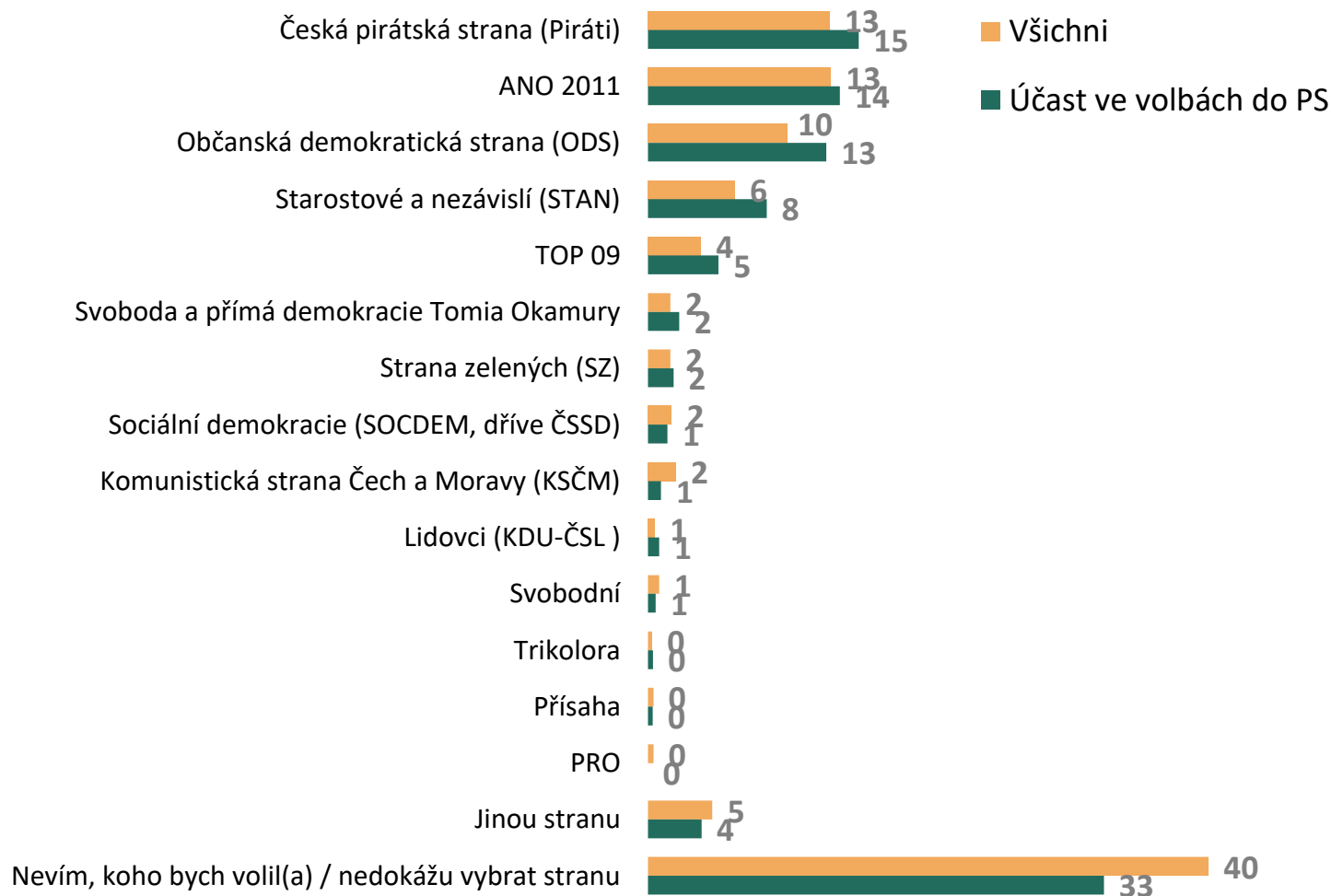
Politické preference

Studenti středních škol včetně těch, kteří deklarují neúčast u voleb, by volili nejčastěji Piráty (13 %), a hnutí ANO 2011, které by dostalo stejný podíl hlasů. Pokud se podíváme pouze na ty, kteří svou účast nevyklučují (určitě ano + spíše ano), vidíme, že u těchto studentů je preference Pirátů o něco silnější (15 %), nicméně zůstává pod 20 %.

Druhou nejčastěji preferovanou stranou je hnutí ANO, které by volilo 13 % ze všech respondentů, mezi účastníky voleb by dostalo 14 % hlasů. Třetí v pořadí je ODS (10 % všichni, 13 % pouze potenciální účastníci.

Dvě pětiny ovšem neví, koho by volili a nedokáží si vybrat stranu. U rozhodnutých studentů k účasti ve volbách je to třetina. Je zde tedy poměrně velká skupina mladých voličů, které aktuálně neoslovuje žádná strana.

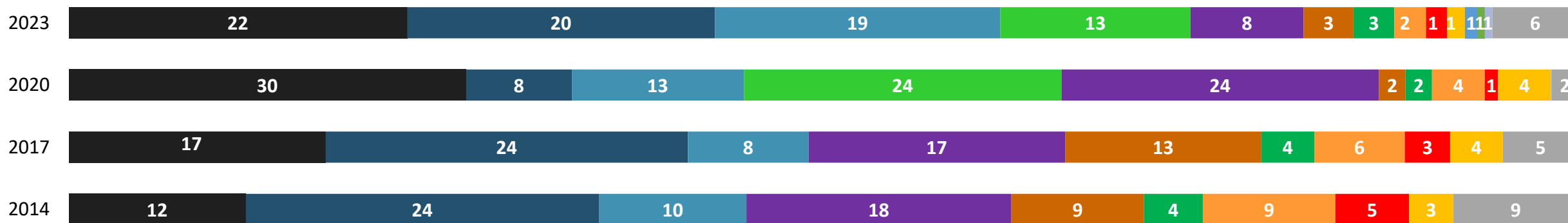
Kategorie „**Všichni**“ zahrnuje i respondenty, kteří deklarují neúčast ve volbách do PS a pokud by se konaly, tak by pravděpodobně nedorazili. Kategorie „**Účast ve volbách do PS**“ zahrnuje pouze studenty, kteří nevyklučili účast ve volbách, a tedy lépe vypovídá o možných volebních preferencích v této cílové skupině. Můžeme tedy vidět i možný rozdíl ve výsledcích, pokud by k volbám nakonec dorazili všichni, tedy i ti, kteří to vyloučili.



D03. Představte si, že byste si při hlasování do Poslanecké sněmovny vybíral(a) jednu z následujících stran. Pokud byste se voleb zúčastnil(a), jakou stranu či hnutí byste nejspíše volil(a)?

N 1193; zobrazena % odpovědí; respondenti účastníci se voleb do PS N 791

Volební model 2023, srovnání s předchozími roky



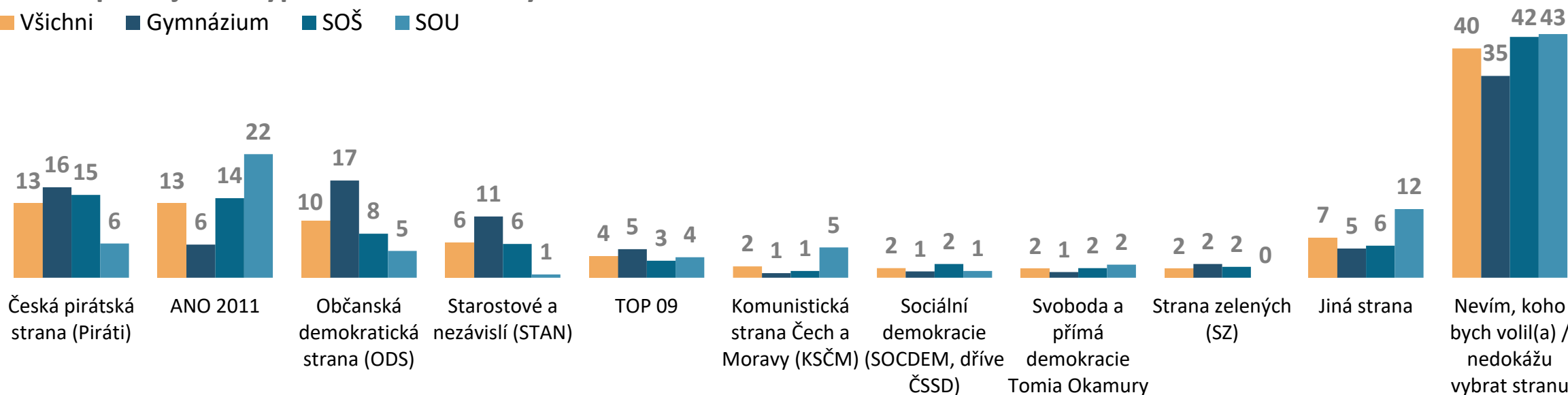
■ Piráti ■ ANO 2011 ■ ODS ■ STAN ■ TOP 09 ■ SPD ■ Strana zelených ■ SOCDEM, dříve ČSSD ■ KSČM ■ KDU-ČSL ■ Svobodní ■ Přísaha ■ Trikolora ■ Jiná strana

Volební model je konstruován z preferencí studentů, kteří avizují účast (D01) a dokázali uvést preferovanou stranu (D03), N 2023 = 533.

Volební model mezi studenty nelze považovat za odhad reálného výsledku voleb, pokud by měli hlasovací právo! Do toho by se totiž výrazně promítla reálná volební účast

Politické postoje dle typu studované školy

■ Všichni ■ Gymnázium ■ SOŠ ■ SOU



Válečný konflikt na Ukrajině

MEDIAN

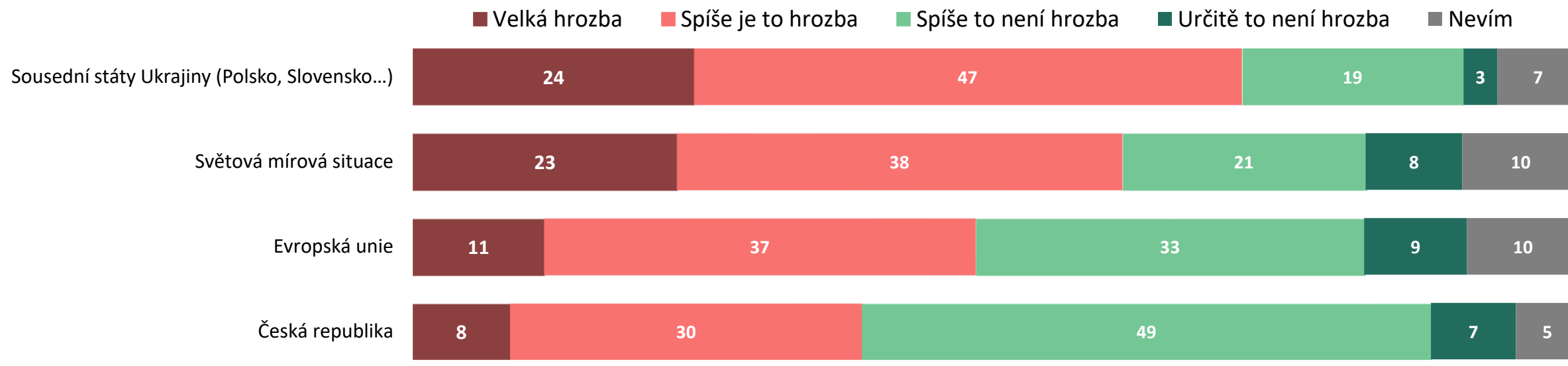
JSNS.CZ 

Shrnutí: Válečný konflikt na Ukrajině

- **Studenti středních škol z většiny považují současnou pomoc naší republiky za přiměřenou. Za příliš malou ji považuje pouze 3 % studentů.** Ovšem 38 % považuje pomoc za příliš velkou. Studenti, kteří jsou se životem „velmi nespokojeni“, považují daleko častěji současnou pomoc za „příliš velkou“ (48 %) oproti těm, kteří jsou naopak velmi spokojeni (31 %). Stejně tak studenti z učilišť častěji považují pomoc za „příliš velkou“ (52 %) oproti gymnazistům (21 %).
- **Jako hlavní formy pomoci Ukrajině zdůrazňují studenti především podporu při mezinárodních jednáních (36 %) a poskytnutí munice a bojového vybavení (32 %).** Nejméně podporovanou formou pomoci je vyslání českých vojáků na Ukrajinu, tento krok podporuje pouze 8 % dotázaných.
- **16 % studentů nepodporuje žádnou pomoc Ukrajině.** Jedná se častěji o chlapce (22 %) než dívky (11 %). Rozdíl je patrný i u typu školy, konkrétně 5 % gymnazistů oproti 28 % studentů z učilišť by nepřislíbilo žádnou podporu Ukrajině.
- Mezi studenty poměrně variuje vnímání hrozeb plynoucích z konfliktu na Ukrajině vzhledem k oblasti, které se to týká. Vidíme, že v případě našeho státu většina studentů nepovažuje ruskou invazi na Ukrajinu za hrozbu. **Za velkou hrozbu pro Česko považuje rusko-ukrajinský konflikt pouze 6 % dotázaných.** Pokud sečteme ty, kteří se obecně přiklánějí hodnotit tuto situaci za hrozbu (velká + spíše hrozba), v případě Česka si to myslí 36 %, tedy výrazná menšina. **Naopak za hrozbu považuje převážná většina (71 %) válku na Ukrajině pro sousední státy jako Polsko nebo Slovensko.**
- **Obecně mezi studenty převažuje pocit menší informovanosti o válce na Ukrajině.** Spíše malou informovanost přiznává 40 % z nich. Každý desátý student nemá o konfliktu „téměř žádné informace“. **Dobrou informovanost deklaruje 37 % dotázaných.**

Míra ohrožení konfliktem na Ukrajině

Mezi studenty poměrně variuje vnímání hrozeb plynoucí z konfliktu na Ukrajině vzhledem k oblasti, které se to týká. Vidíme, že v případě našeho státu většina studentů a studentek nepovažuje ruskou invazi na Ukrajinu za hrozbu. **Za velkou hrozbu pro Česko považuje rusko-ukrajinský konflikt pouze 6 % dotázaných.** Pokud sečteme ty, kteří se obecně přiklánějí hodnotit tuto situaci za hrozbu (velká + spíše hrozba), v případě Česka si to myslí 38 %, tedy výrazná menšina. **Naopak za hrozbu považuje převážná většina (71 %) válku na Ukrajině pro sousední státy jako Polsko nebo Slovensko.** Rovněž většina studentů (61 %) pokládá válku za hrozbu pro světovou mírovou situaci. V případě celé Evropské unie jsou studenti ve vnímání hrozby rozdělení zhruba na poloviny.



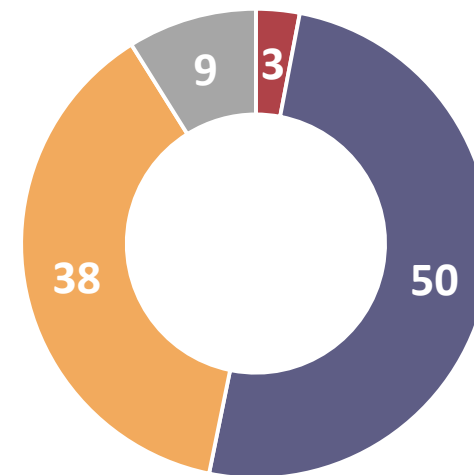
U01. Do jaké míry považujete konflikt na Ukrajině jako bezpečnostní hrozbu pro:

N 1193 ; zobrazena % odpovědí

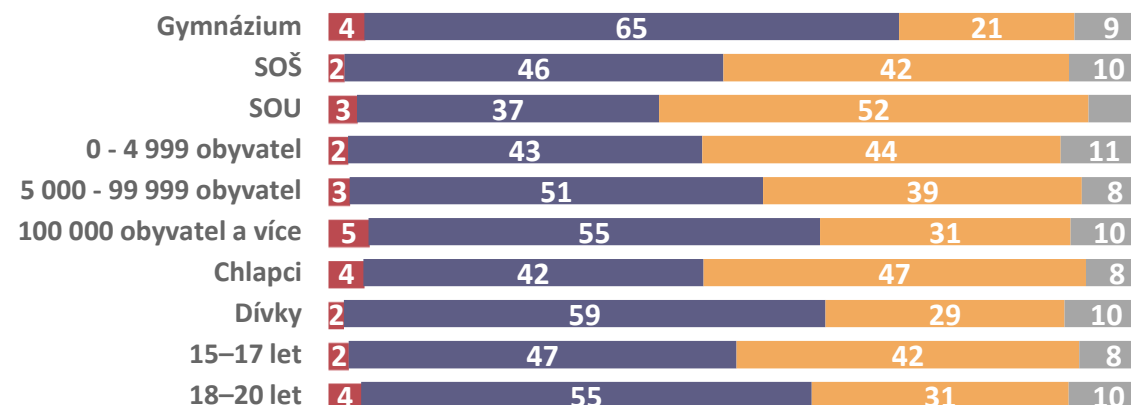
Současná pomoc Ukrajině ze strany ČR je přiměřená

Studenti středních škol z většiny považují současnou pomoc naší republiky za přiměřenou. Za příliš malou ji považuje pouze 3 % studentů. Ovšem 38 % považuje pomoc za příliš velkou. Jsou to častěji chlapci než dívky (47 % ku 29 %). Dále studenti z menších měst do 5 000 obyvatel (44 %) oproti těm z velkých měst nad 100 000 obyvatel (31 %).

Ještě znatelnější rozdíl však panuje u spokojených a nespokojených studentů a typem školy. **Studenti, kteří jsou se životem „velmi nespokojeni“, považují daleko častěji současnou pomoc za „příliš velkou“ (48 %) oproti těm, kteří jsou naopak velmi spokojeni (31 %).** Stejně tak studenti z učilišť častěji považují pomoc za „příliš velkou“ (52 %) oproti gymnazistům (21 %).



■ Příliš malou ■ Přiměřenou ■ Příliš velkou ■ Nevím



U02. Aktuální pomoc Ukrajině ze strany České republiky považujete za:

N 1193 ; zobrazena % odpovědí

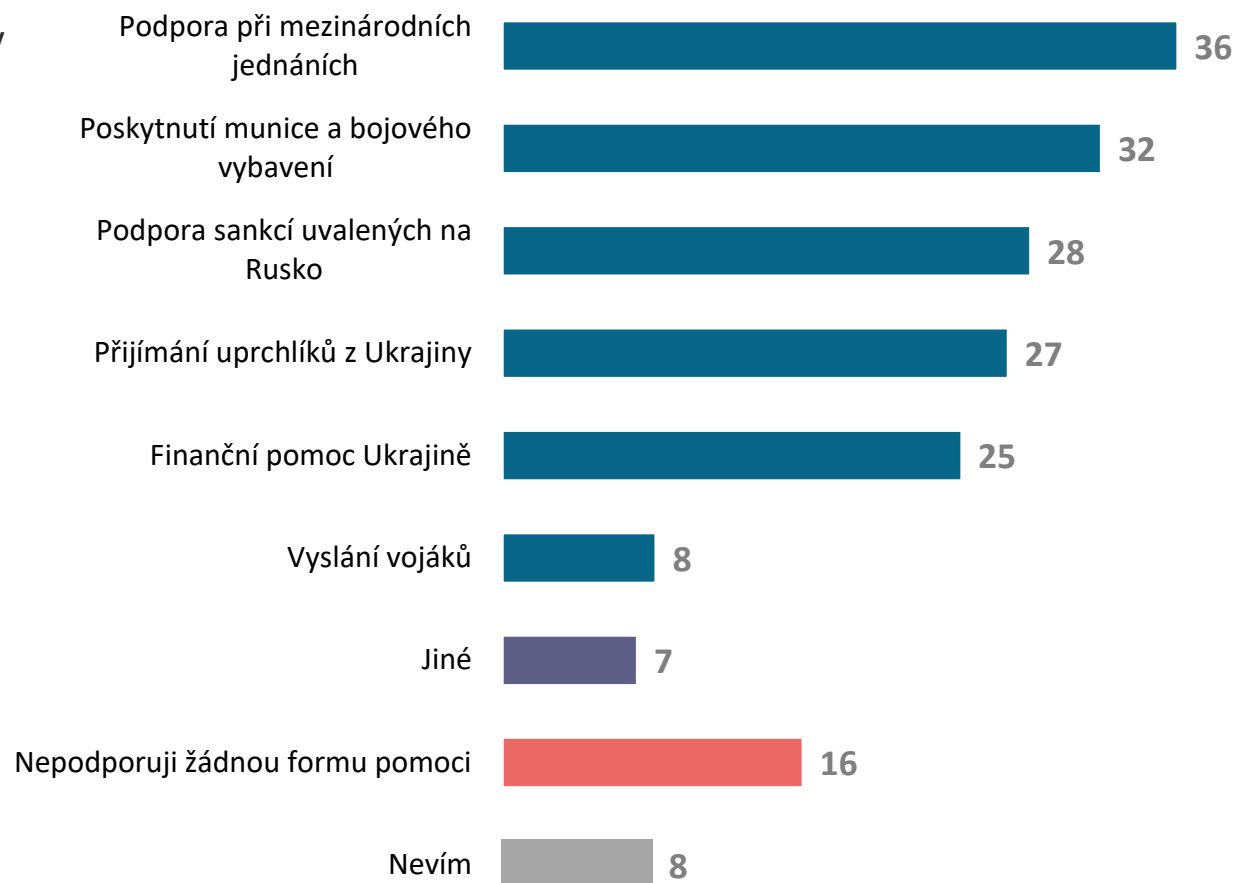
Jakou formou by měla ČR Ukrajině pomáhat?

Jako hlavní formu pomoci Ukrajině studenti vybrali „podporu při mezinárodních jednáních“ (36 %). Další formy pomoci volili studenti celkem rovnoměrně, až na vyslání vojáků, které by si přálo pouze 8 % dotázaných.

Až 16 % studentů ovšem nepodporuje žádnou pomoc Ukrajině. Jedná se častěji o chlapce (22 %) než dívky (11 %).

Rozdíl je patrný i u typu školy a spokojeností se životem. Žádnou podporu Ukrajině by nepřislíbilo pouze 5 % gymnazistů, zatímco však až 28 % studentů z učilišť.

Pouze 11 % „velmi spokojených“ studentů se svým životem by odepřelo pomoc Ukrajině, oproti 33 % těch „velmi nespokojených“.



Pomoc Ukrajině - dle sociodemografik

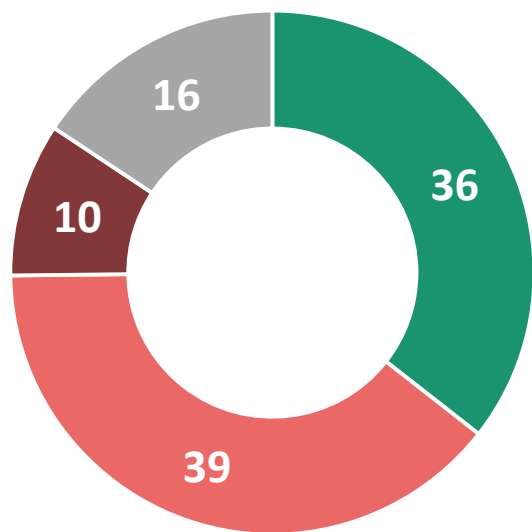
Barevně zvýrazněny významné rozdíly mezi sloupcovými kategoriemi (5 %). Zelená barva = zvýšení, červená barva = snížení oproti celku.

	Celek	Typ studované školy			Pohlaví		Věk		Lokalita		Velikost místa bydliště		
		Gymnázium	SOŠ	SOU	Chlapec	Dívka	15-17 let	18-20 let	Čechy	Morava	do 4 999 ob.	5 000 - 99 999 ob.	100 000 a více ob.
Podpora při mezinárodních jednáních	36,3	47	34,5	24,7	31,2	41,3	32,2	42,9	35,1	38,1	35,3	35,6	38,6
Poskytnutí munice a bojového vybavení	32,2	39,1	28,3	30,1	34,7	29,7	33,7	29,7	35,3	27,4	30,8	31,6	34,8
Podpora sankcí uvalených na Rusko	28,4	41,2	24,4	18,4	26,2	30,5	23,5	36,3	28	29	25	28,5	30,8
Přijímání uprchlíků z Ukrajiny	27,2	42,2	20,7	19,2	25,1	29,4	25,3	30,3	27,6	26,6	21,1	27,4	31,7
Finanční pomoc Ukrajině	24,7	32,8	24,2	14,5	20,5	28,9	23	27,5	25,2	24	19,5	25,6	26,9
Vyslání vojáků	8,3	4,8	11,7	6,4	7,4	9,1	9,6	6	9,1	6,9	9,1	8,3	7,5
Jiné	7,3	6,2	8	7,4	7,1	7,5	7,8	6,5	6	9,2	7,9	7,4	6,4
Nepodporuji žádnou formu pomoci	16,2	4,9	18,4	27,8	22	10,6	18,6	12,4	16	16,6	20,2	15,4	15,1
Nevím	8,1	5,4	9,7	8,6	7,8	8,4	8,3	7,8	7,8	8,6	9,3	8,8	5,4

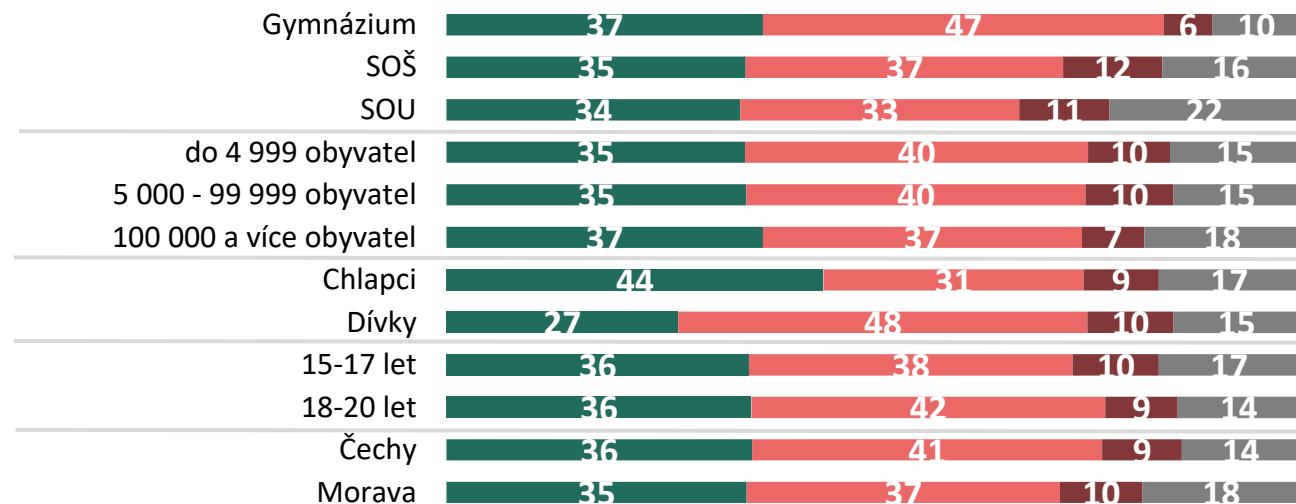
O konfliktu na Ukrajině mám...

Obecně mezi studenty převažuje pocit menší informovanosti o válce na Ukrajině. Spíše malou informovanost přiznává 39 % z nich. Každý desátý student nemá o konfliktu „téměř žádné informace“. Dobrou informovanost deklaruje 36 % dotázaných.

Dostatek informací najdeme daleko častěji u chlapců (44 %) než u dívek (27 %).



■ Mám dostatek informací ■ Mám spíše málo informací
■ Téměř žádné ■ Nevím/Nedokážu posoudit



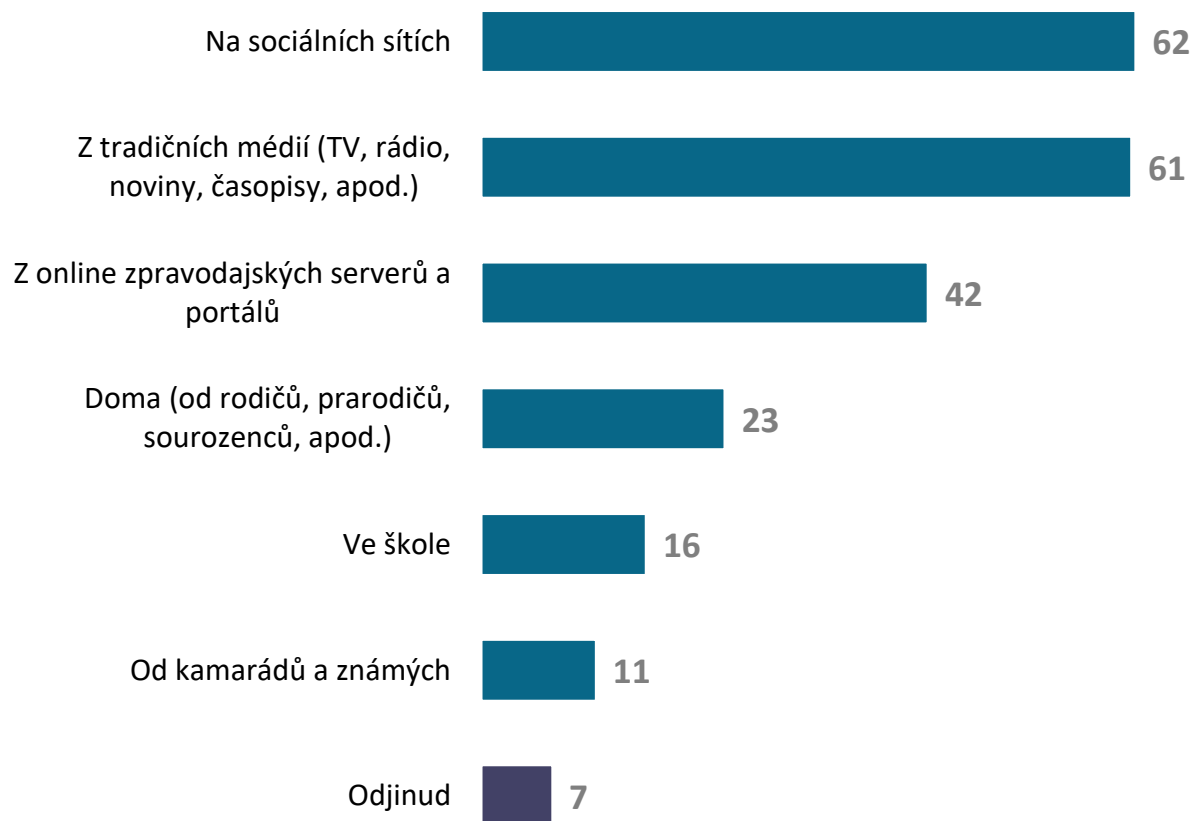
U03. Myslíte si, že máte o válečném konfliktu na Ukrajině dostatek informací?

N 1193; zobrazena % odpovědí

Kde získávají informace o válečném konfliktu na Ukrajině

O konfliktu na Ukrajině se studenti nejčastěji (62 %) dozívají prostřednictvím sociálních sítí. Následují tradiční média (61 %). Naopak nejméně jsou pro ně zdrojem informací jejich škola (16 %) a kamarádi a známí (11 %).

Z online zpravodajských serverů a portálů čerpají častěji studenti gymnázií (52 %) než studenti SOŠ (42 %) a učilišť (27 %). Z domova (od rodičů a prarodičů) čerpají informace o Ukrajině častěji dívky (27 %) než chlapci (19 %).



Informace o válce - dle sociodemografik

Barevně zvýrazněny významné rozdíly mezi sloupcovými kategoriemi (5 %). Zelená barva = zvýšení, červená barva = snížení oproti celku.

	Celek	Typ studované školy			Pohlaví		Věk		Lokalita		Velikost místa bydliště		
		Gymnázium	SOŠ	SOU	Chlapec	Dívka	15-17 let	18-20 let	Čechy	Morava	do 4 999 ob.	5 000 - 99 999 ob.	100 000 a více ob.
Na sociálních sítích	61,6	62	58,8	66,5	60,7	62,4	64	57,7	63,9	58	57,5	60,7	67,1
Z tradičních médií (TV, rádio, noviny, časopisy, apod.)	61,2	61,4	62,5	58,4	58,3	64,1	63,9	56,8	62,3	59,5	62,8	60,7	61,2
Z online zpravodajských serverů a portálů	42,1	51,7	42,8	27,4	40	44,3	38,8	47,6	43,5	40	38,7	42,6	43,7
Doma (od rodičů, prarodičů, sourozenců, apod.)	23	27,4	21,9	18,8	18,7	27,2	25,3	19,2	25,1	19,7	24,4	21,2	26,1
Ve škole	15,6	16,4	14,7	16,2	15,3	15,9	16,3	14,4	16,6	14	18,1	14,9	15,2
Od kamarádů a známých	10,9	9,6	10,6	13,2	11,8	10	9,6	13	10,2	12	9,1	11,4	11,1
Odjinud	6,8	3,1	8,7	8,4	10,6	3,1	6	8,1	5,6	8,6	6,3	7,9	4,6

Československá historie

MEDIAN

JSNS.CZ 

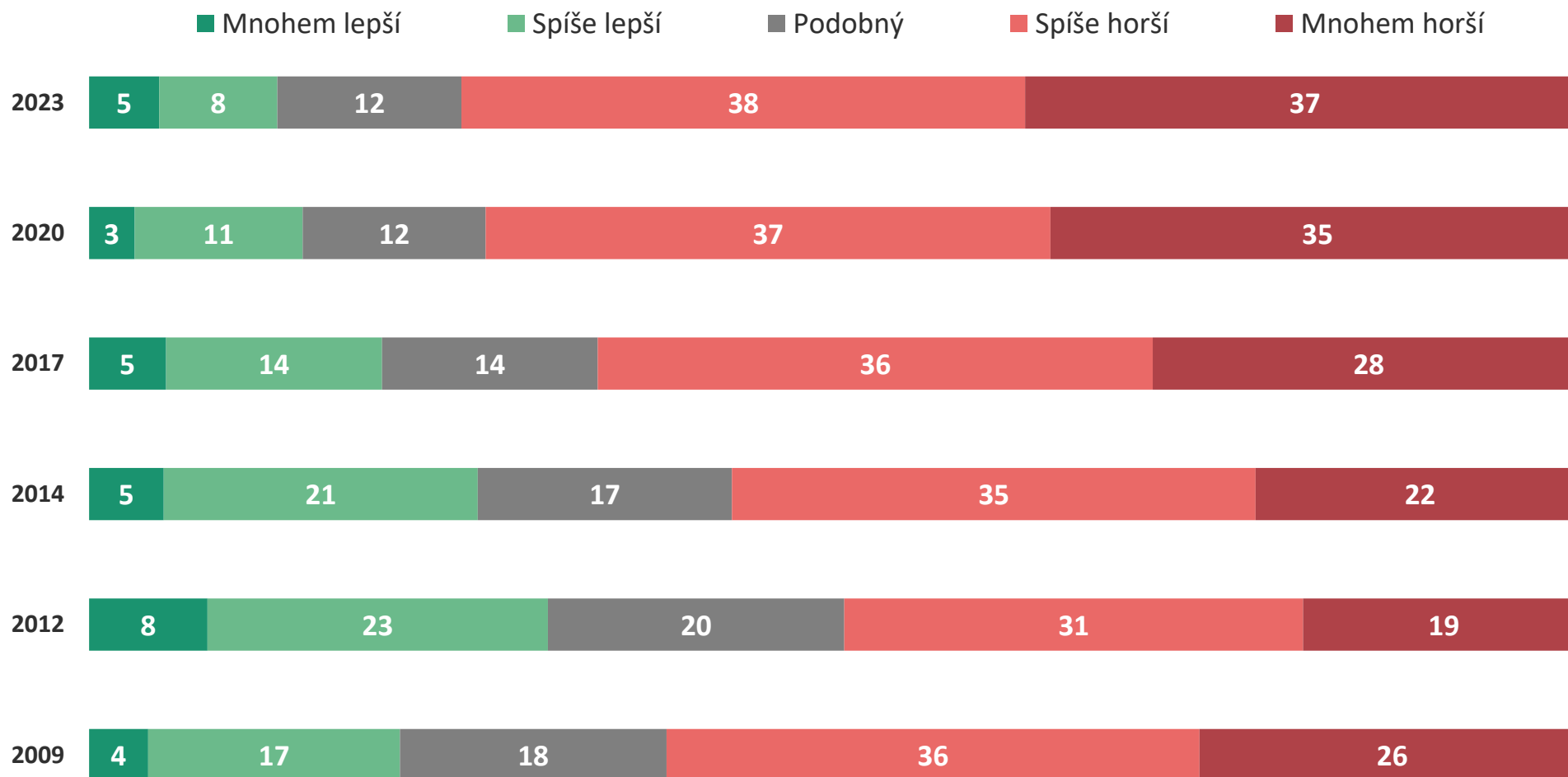
Shrnutí 1: Československá historie

- **Z dat je patrné, že současná generace studentů nahlíží na období socialismu daleko kritičtěji než v předchozích měřeních.** Jistý podíl v tom může hrát i větší povědomí studentů o tomto období. Ještě v roce 2009 prohlásilo pouze 20 % dotázaných, že o období socialismu „ví dost informací“. S každým měřením se tento podíl zvyšoval a v letošním roce dosáhnul 40 %. **Nárůst erudice tedy může přispívat k negativnímu hodnocení minulého režimu.** Samozřejmě že vyšší počet těch, kteří ví více o československé historii, najdeme daleko častěji u gymnazistů než u středních odborných škol a učilišť.
- Zároveň roste podíl těch, kteří by se o socialismu chtěli dozvědět více. V letošním šetření uvádí 54 % zájem, zatímco v roce 2009 tento zájem deklarovalo o 6 p.b. méně. Nejčastěji studenti čerpají informace o době československého socialismu ze školní výuky (59 %). Dále se informace nejčastěji dozví od svých rodičů (46 %) a prarodičů (42 %). Pouze 6 % udává, že se o socialismu žádné informace nedovídá. Oproti posledním šetřením se tato data příliš neměnila.
- Oproti minulým šetřením se zvýšil podíl těch, kteří život v období socialismu považují za horší než v současnosti. **V letošním roce život v tehdejšímu socialismu za horší oproti dnešní demokracii považuje 75 % studentů. V roce 2012 tomu bylo pouze u 50 % studentů.** Za „mnohem lepší“ označilo život za socialismu v letošním měření 5 % dotázaných. Liší se ovšem hodnocení studentů podle typu školy. Pouze 5 % gymnazistů v letošním roce uvádí, že život za socialismu byl ve srovnání s dnešní dobou lepší. Ovšem ze středních odborných učilišť tento názor sdílí až 21 %.

Shrnutí 2: Československá historie

- Studenti označují současný režim ve většině jako lepší pro život, než období socialismu. **68 % dotázaných označuje současný život v Česku za dobrý.** Konkrétně za „spíše dobrý“ by život lidí v ČR označilo 59 %, pouze desetina (9 %) dotázaných uvedla, že život lidí v současném Česku je „velmi dobrý“. I v případě současného života v Česku vidí tedy prostor pro zlepšení a pouze minimum z nich jej hodnotí jako „velmi dobrý“. Obecně ovšem převažuje pozitivní hodnocení a pouze čtvrtina označuje život v současném Česku za špatný (26 %, z toho 21 % „spíše špatný“, 5 % „velmi špatný“). Oproti šetření z roku 2014 sledujeme nárůst pozitivního hodnocení, kdy jako dobrý označily život v naší zemi dvě pětiny dotázaných (43 %).
- **Opět můžeme zaznamenat, že k lepšímu hodnocení dnešní doby se častěji přiklání studenti z gymnázií než z učilišť. Zatímco 14 % studentů gymnázií označuje současný život v naší zemi za „velmi dobrý“, u učilišť je to pouze 6 %.** Stejně tak 10 % studentů z velkých měst nad 100 000 obyvatel sdílelo tento pohled, zatímco pouze 7 % studentů z malých obcí do 5 000 obyvatel.
- Oproti tomu studenti z učilišť daleko častěji uvádějí, že život za socialismu byl dobrý. Z tohoto typu škol se k němu přiklání až 27 % („velmi“ + „spíše dobrý“). U gymnazistů tento názor sdílí pouze 9 % dotázaných. Obecně se však pozitivní vnímání minulé éry snižuje. **Život v socialistickém Československu označilo v letošním roce za špatný („velmi špatný“ + „spíše špatný“) 69 % studentů. Ještě v roce 2014 jej za špatný označila polovina respondentů.**

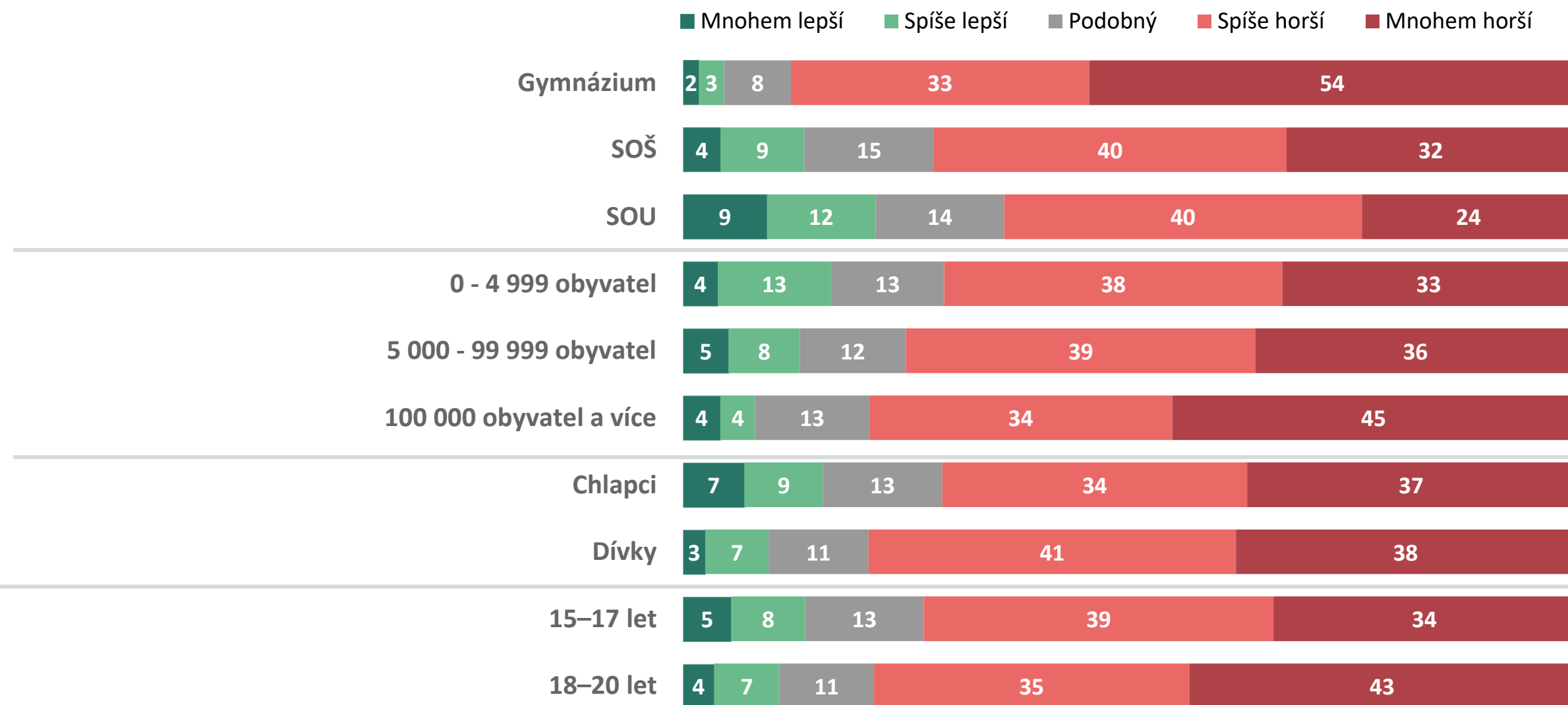
Srovnání života za socialismu se současností



E01. Myslíte si, že život v socialistickém Československu (1948-1989) byl ve srovnání se současností:

2023 = N 1193; 2009 – 2020 N = 1200 ; zobrazena % odpovědí

Srovnání života za socialismu se současností

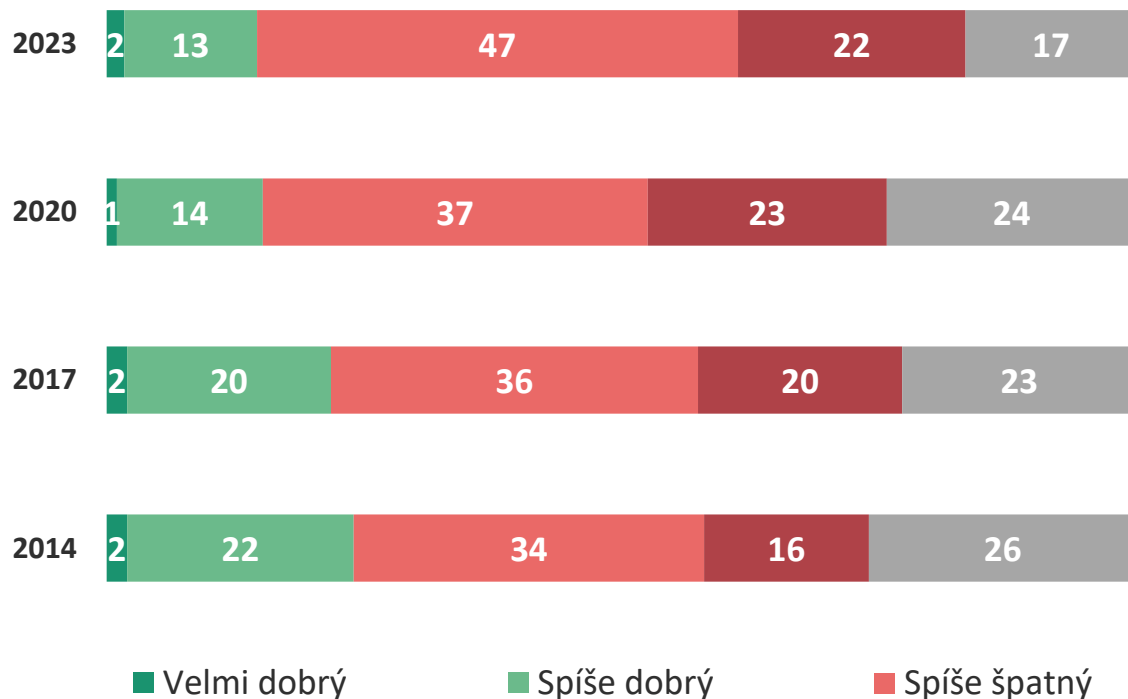


E01. Myslíte si, že život v socialistickém Československu (1948-1989) byl ve srovnání se současností:

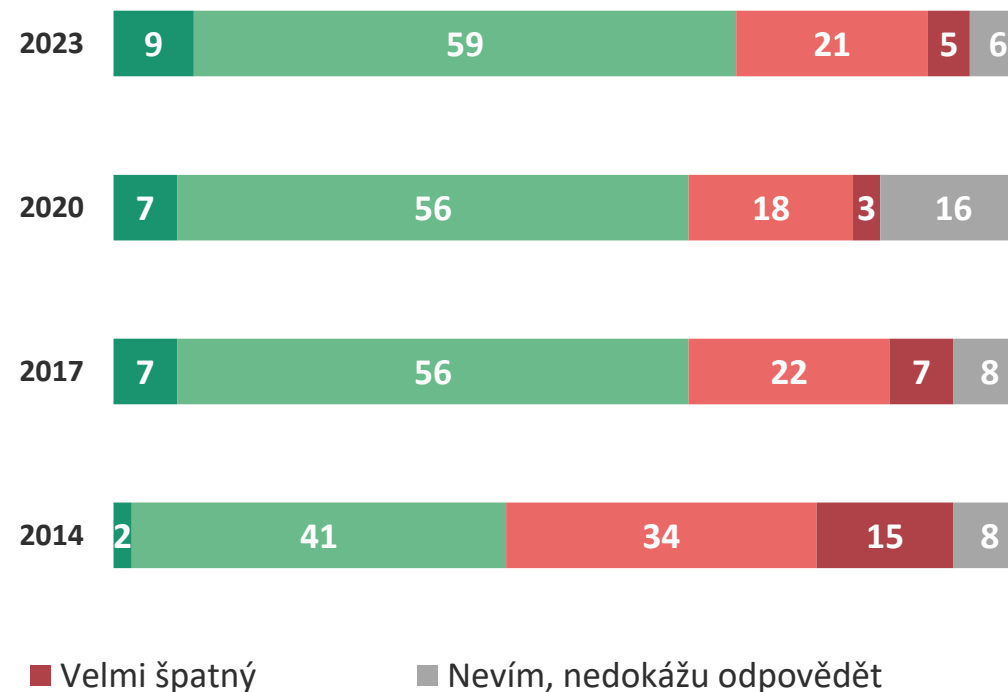
N 1193 ; zobrazena % odpovědí

Srovnání života za socialismu se současností

Život v socialistickém Československu byl:



Život lidí v současném Česku je:



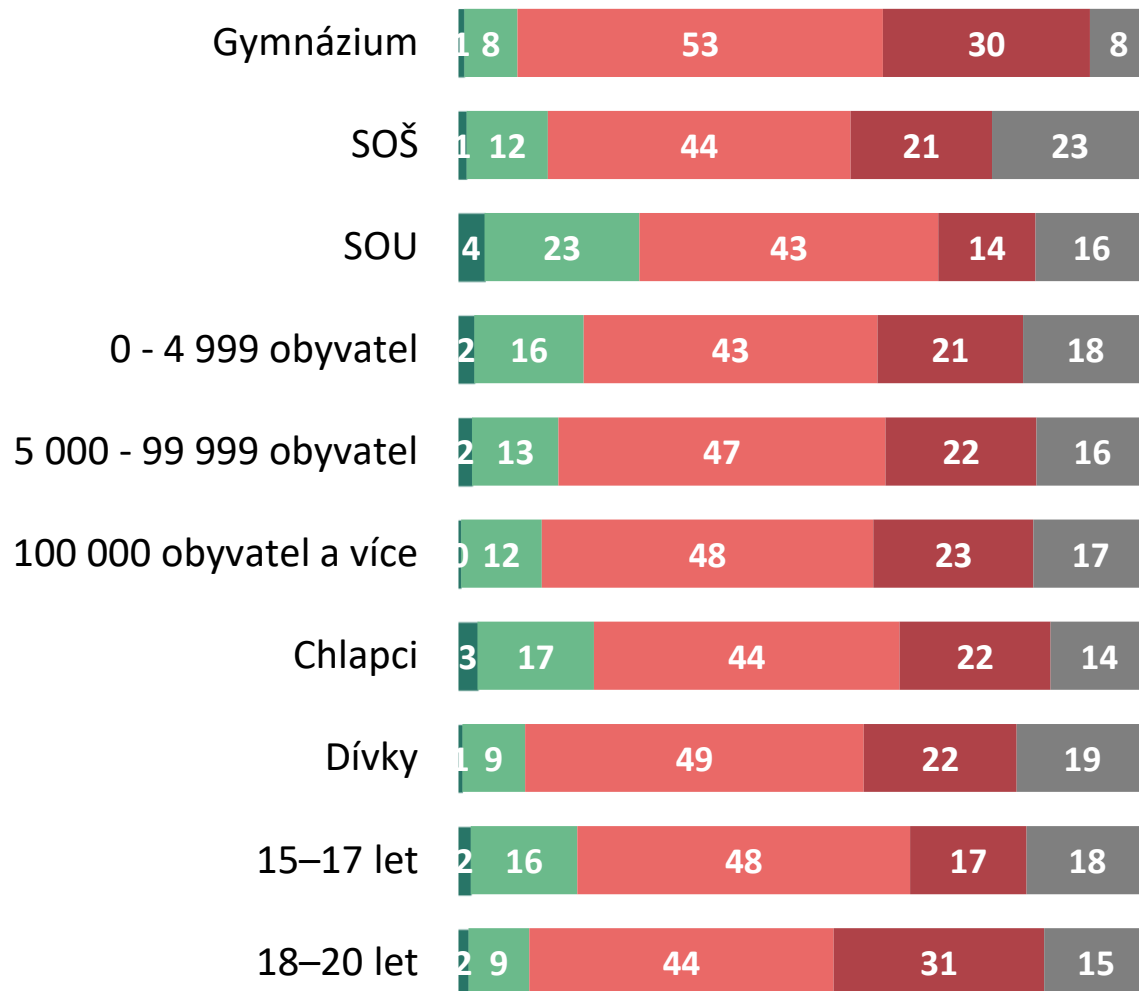
E02. Život lidí v socialistickém Československu podle Vás byl: / E03. Život lidí v současném Česku podle Vás je:

2023 = N 1193; 2014 – 2020 N = 1200 ; zobrazena % odpovědí

Srovnání života za socialismu se současností

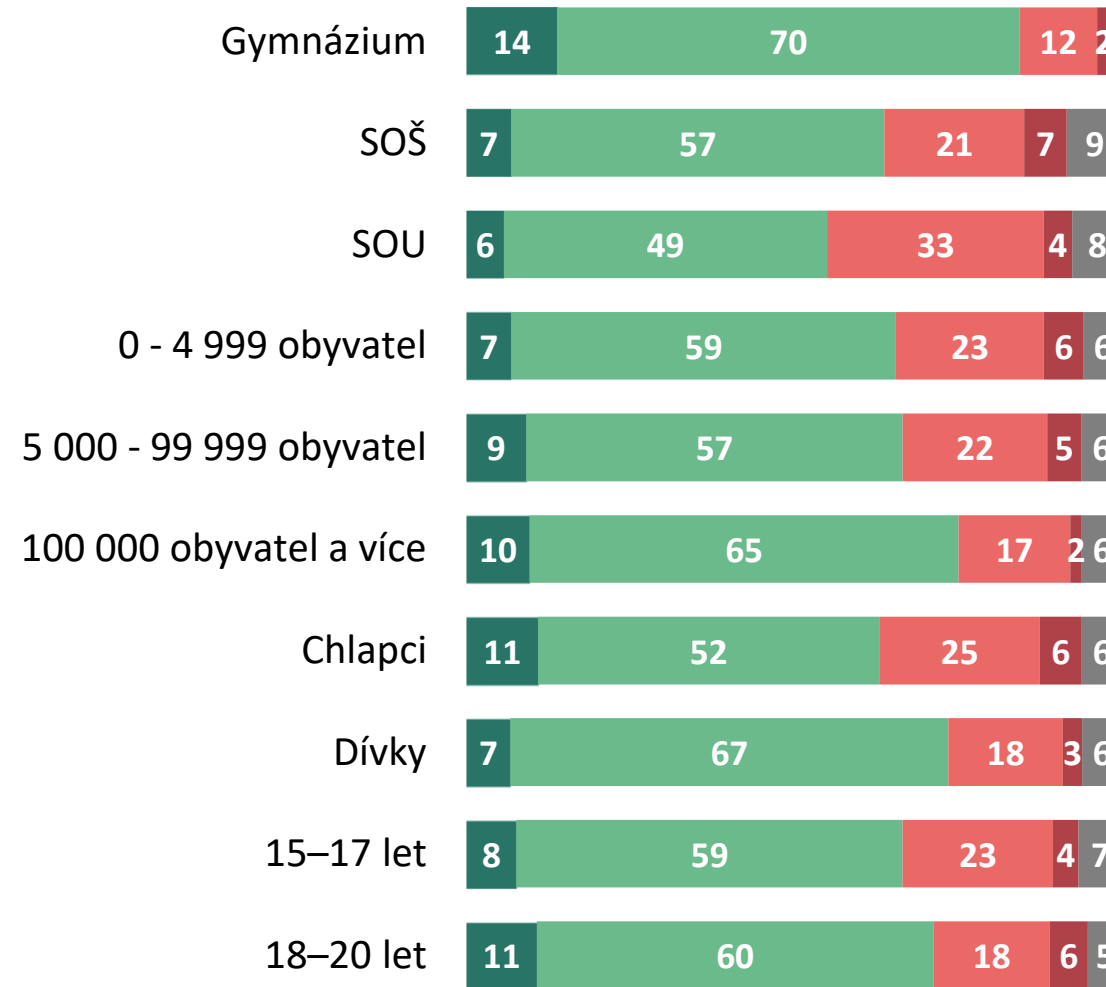
Život v socialistickém Československu byl:

■ Velmi dobrý ■ Spíše dobrý ■ Spíše špatný ■ Velmi špatný ■ Nevím, nedokážu odpovědět



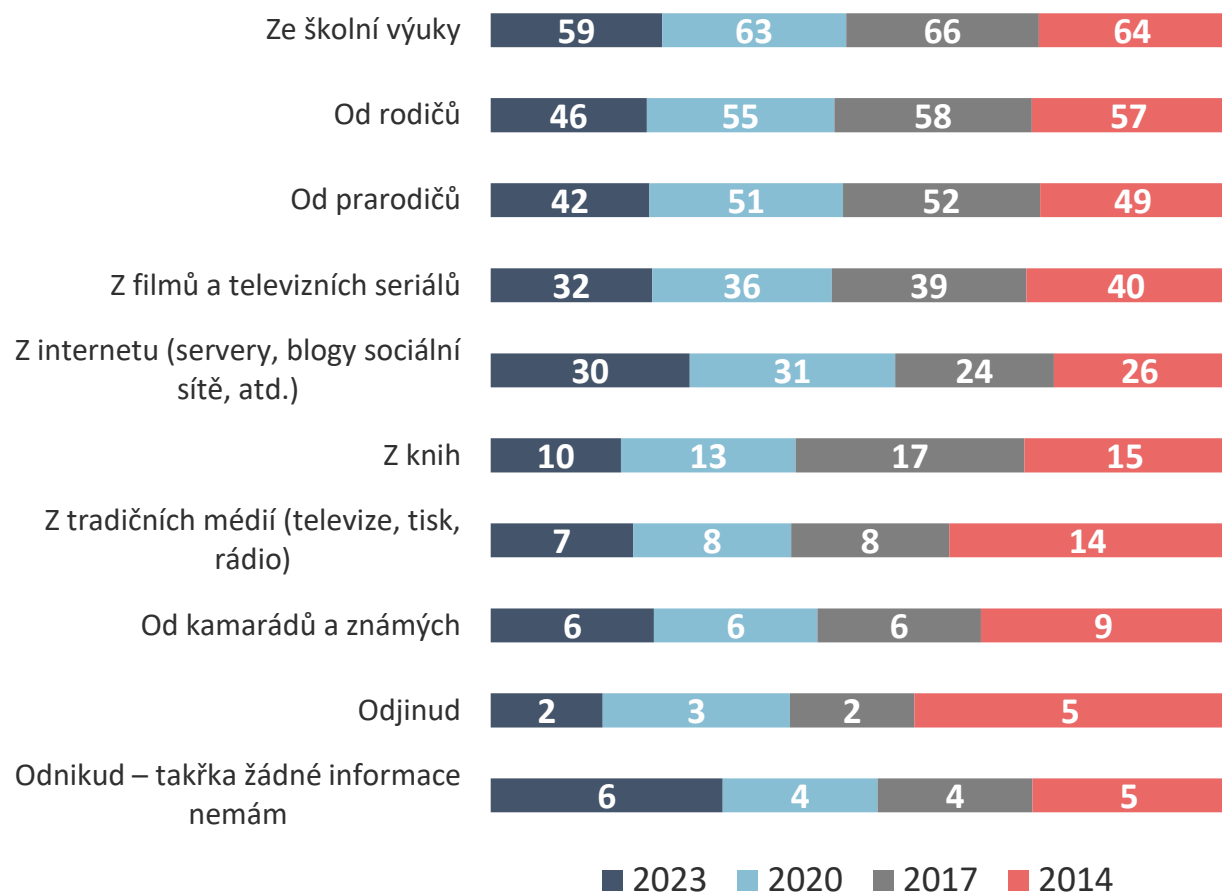
Život lidí v současném Česku je:

■ Velmi dobrý ■ Spíše dobrý ■ Spíše špatný ■ Velmi špatný ■ Nevím, nedokážu odpovědět

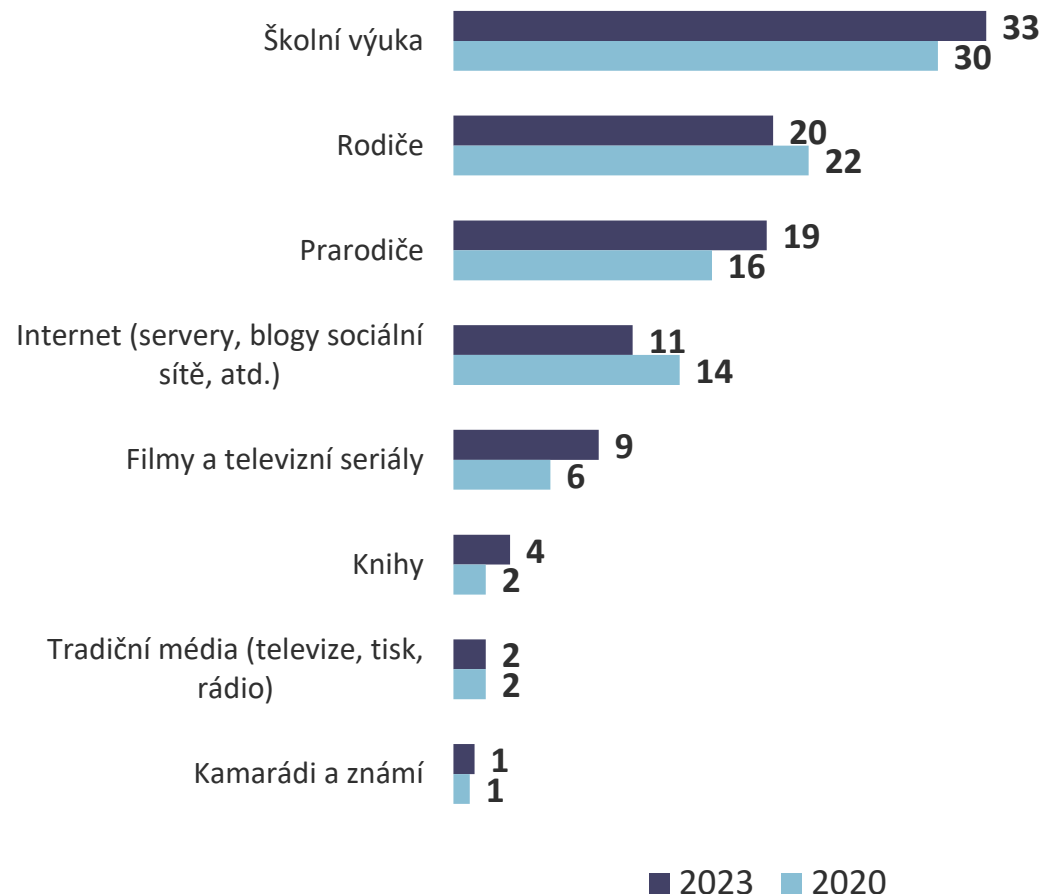


Zdroje informací o období socialismu

Odkud čerpáte informace o období socialismu?

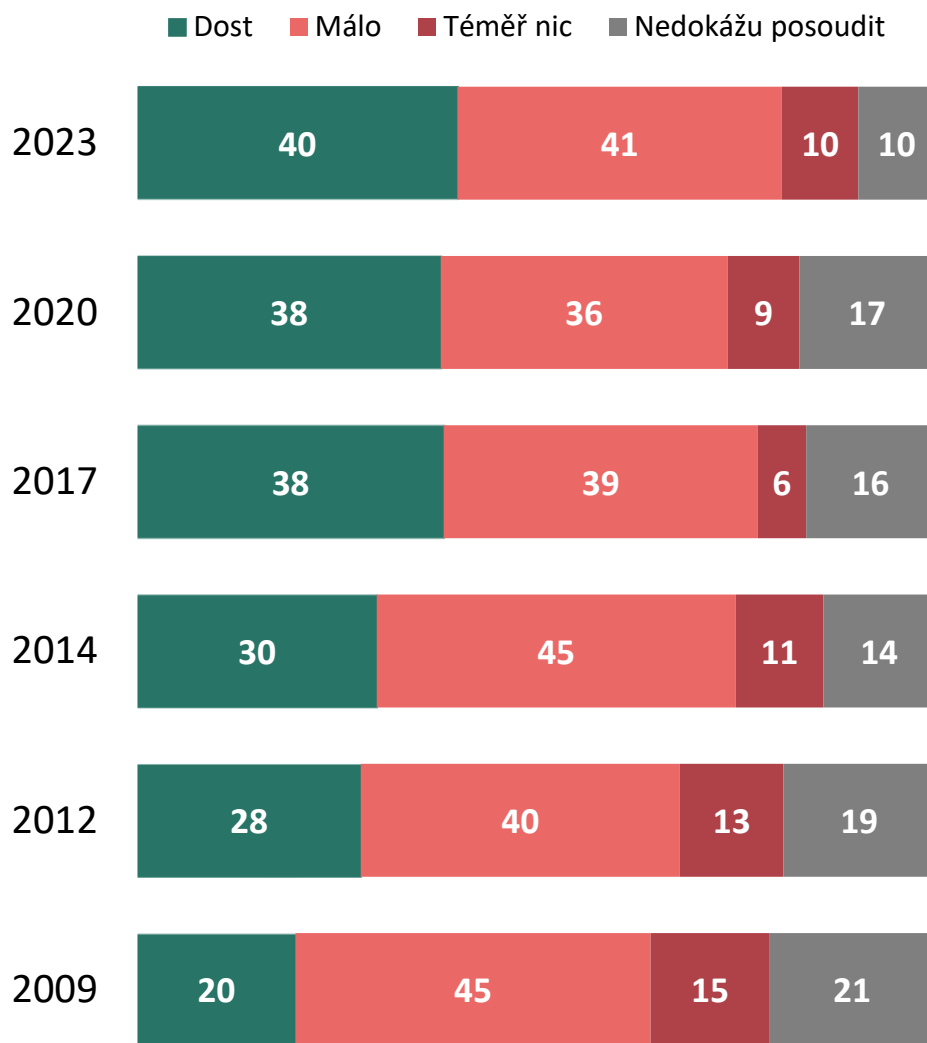


Nejčastější zdroj informací

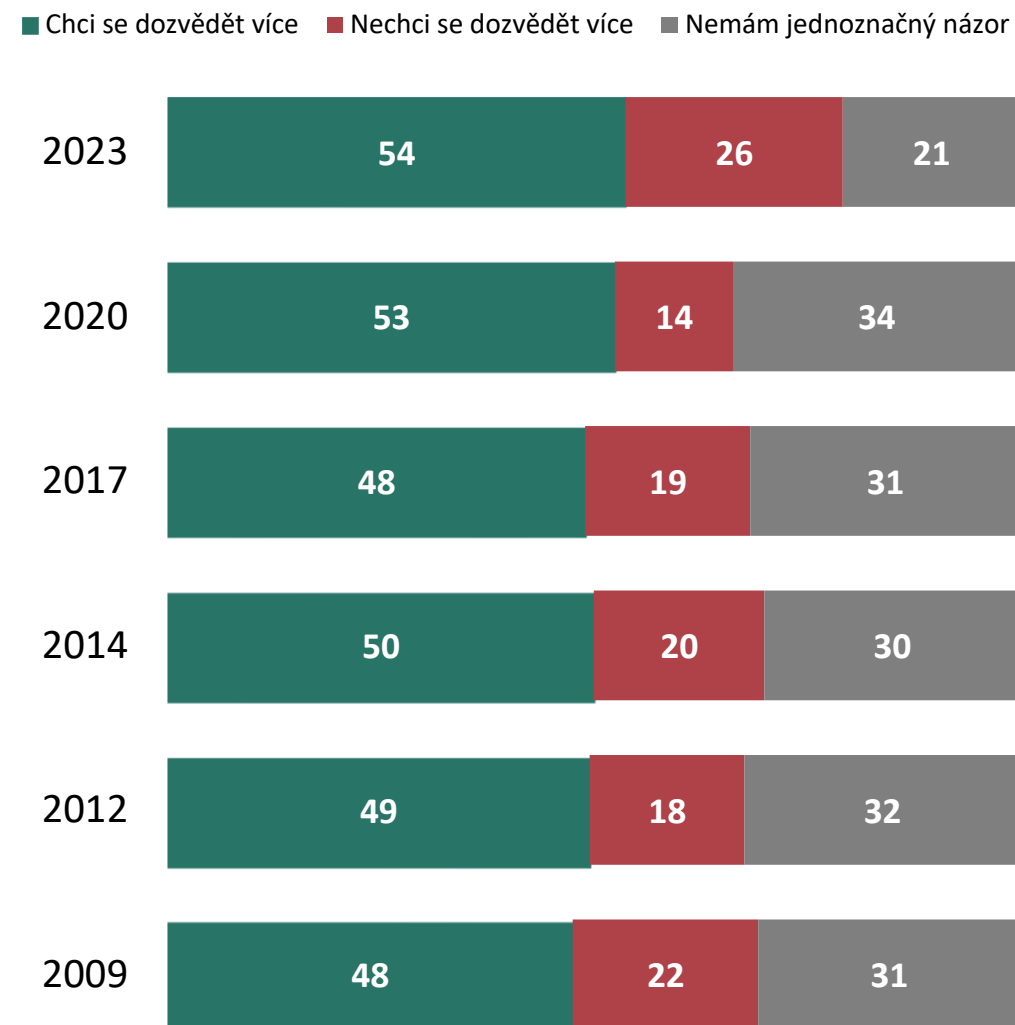


Znalosti o období za socialismu

O období od roku 1948 do roku 1989 v Československu toho vím:

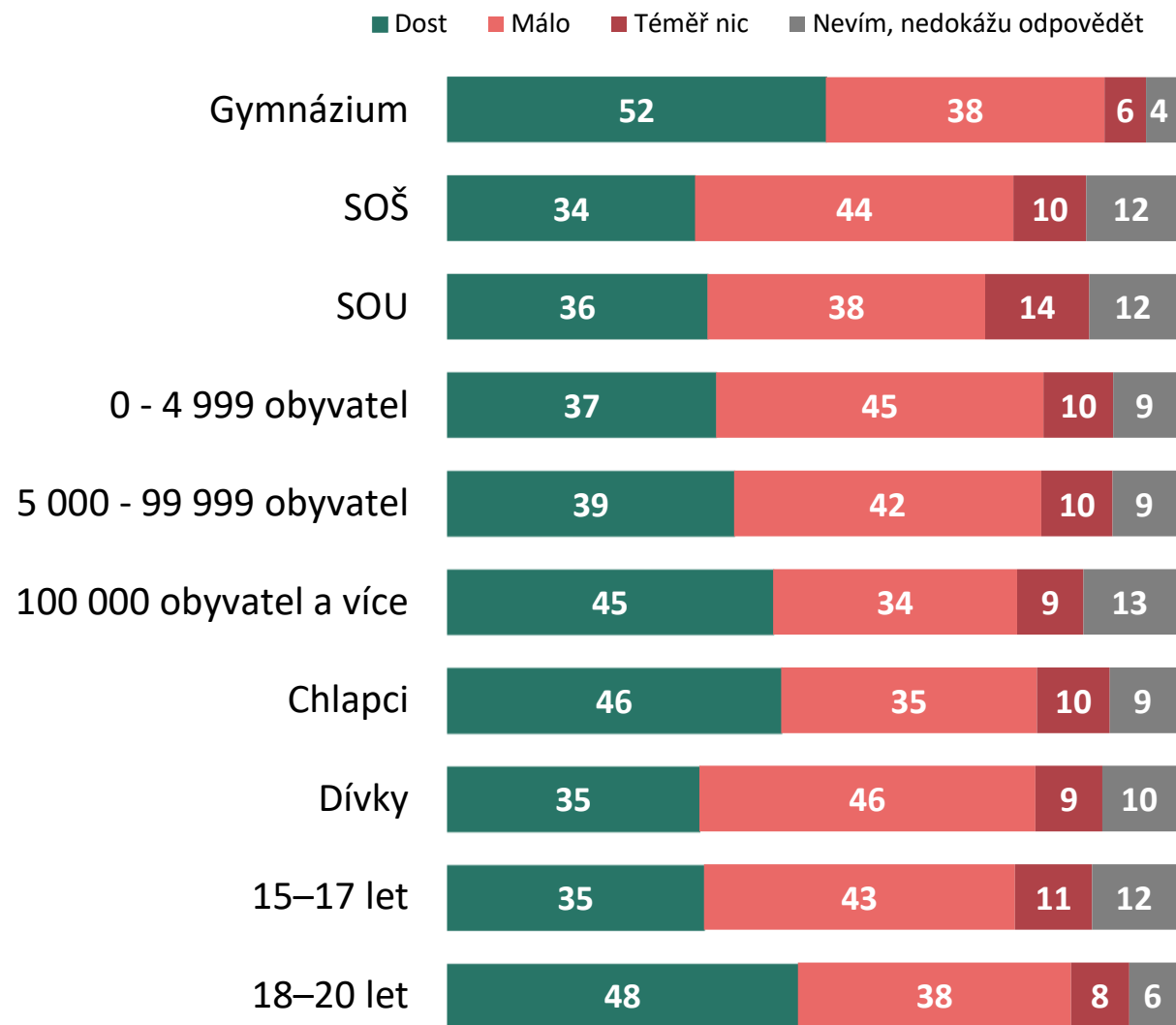


Chci se dozvědět?:

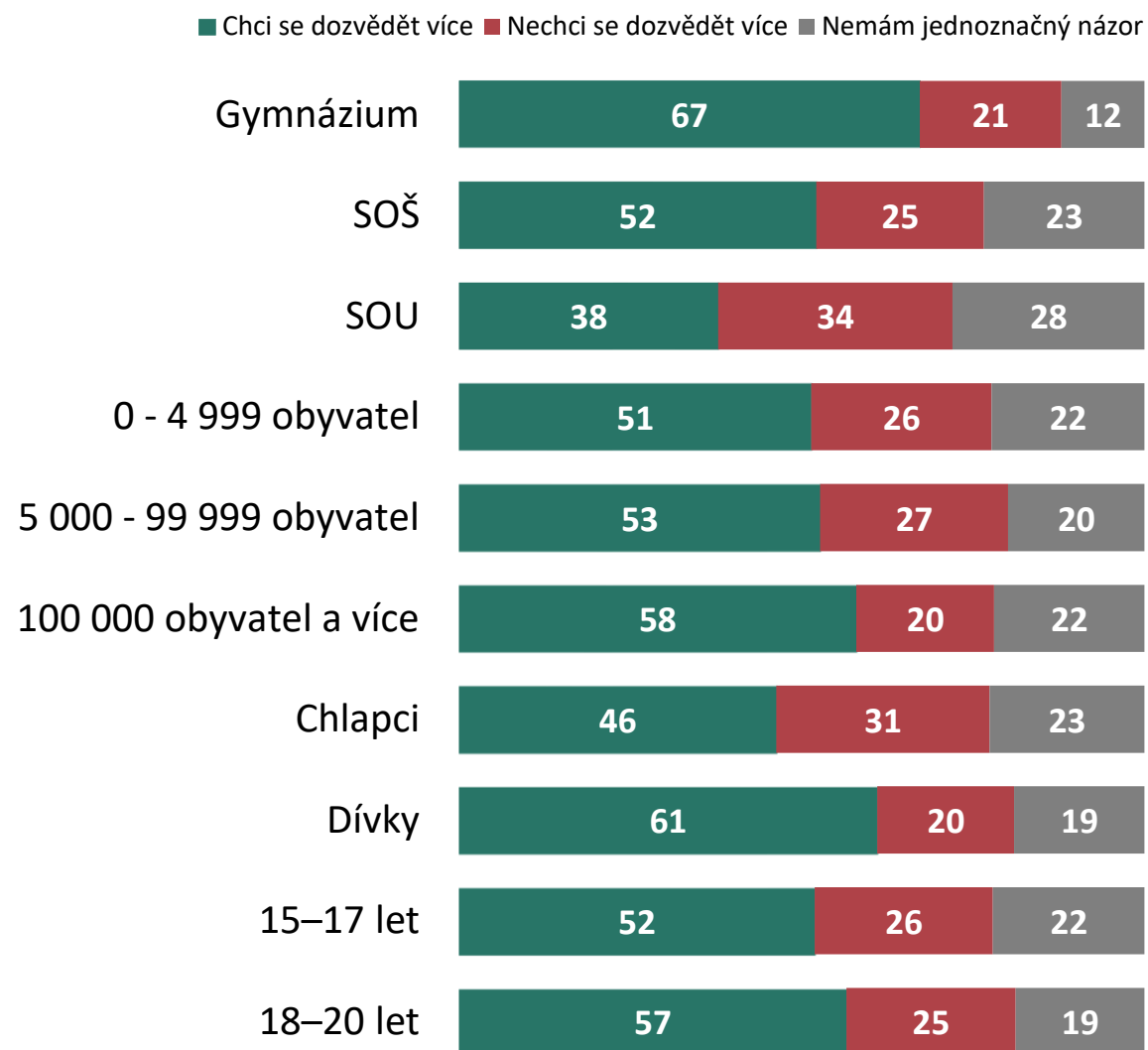


Znalosti o období za socialismu

O období od roku 1948 do roku 1989 v Československu toho vím:



Chci se dozvědět?:



Komunikace

MEDIAN

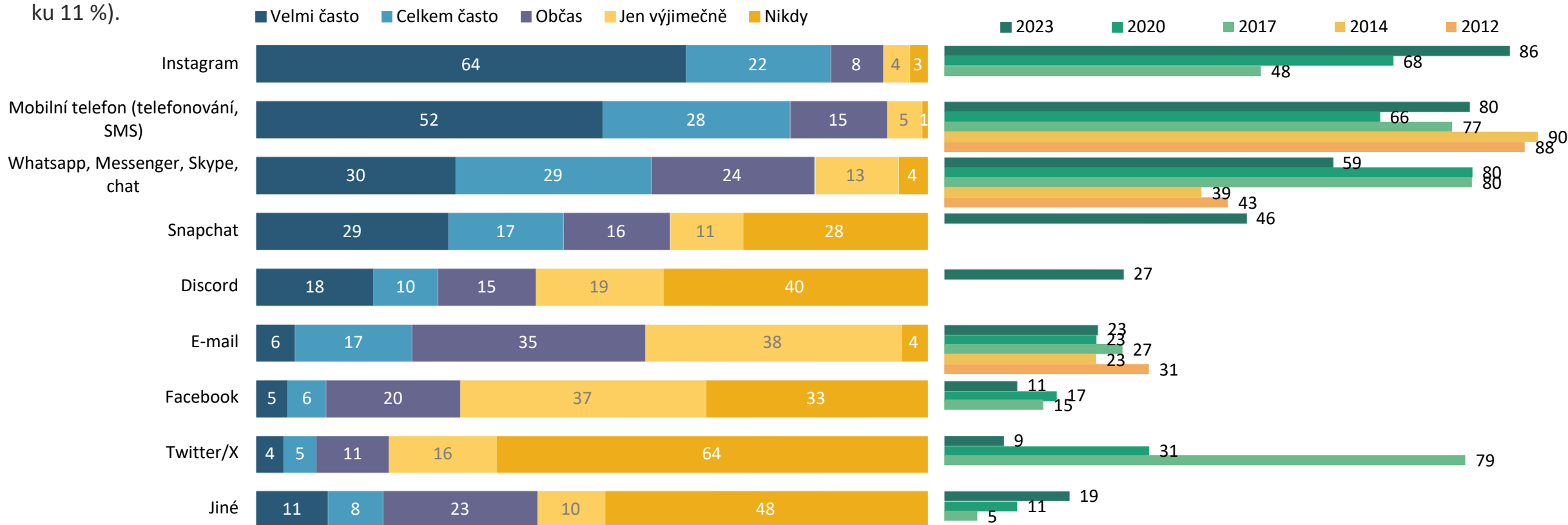
JSNS.CZ 

Shrnutí: Komunikace

- Z každodenního užívání aplikací ke komunikaci je v současnosti **nejvíce frekventovaný Instagram, který používá 86 % často a 8 % občas**, celkem 94 % **dotázaných studentů středních škol**, z toho velmi často více jak polovina (64 %). Oproti roku 2020 začal být Instagram daleko více populární a předběhl tak Whatsapp, Messenger, Skype a podobné aplikace, které byly v šetření 2020 dominantní.
- **Na druhé příčce je obecná komunikace přes mobilní telefon - volání a SMS (52 %)**. Na třetím místě je Whatsapp, Messenger, Skype a podobné aplikace, které v současné době využívá velmi často 30 % a celkem často 29 % dotázaných.
- **Aplikace, se kterou mají nejmenší zkušenost je Twitter/X, který nikdy nepoužilo 64 % dotázaných.**
- Více jak polovina (55 %) využívá sociální sítě, když nemohou spát a ihned po probuzení (52 %). **Oproti minulému šetření stoupl podíl studentů, kteří používají sociální sítě během vyučování (33 % ku 17 %)**, což může být dáno i vlivem pandemie COVID 19. Podobně tomu může být i u používání sociálních sítí na akcích s přáteli kde vidíme také vzestup (28 % ku 18 %).

Každodenní elektronická komunikace

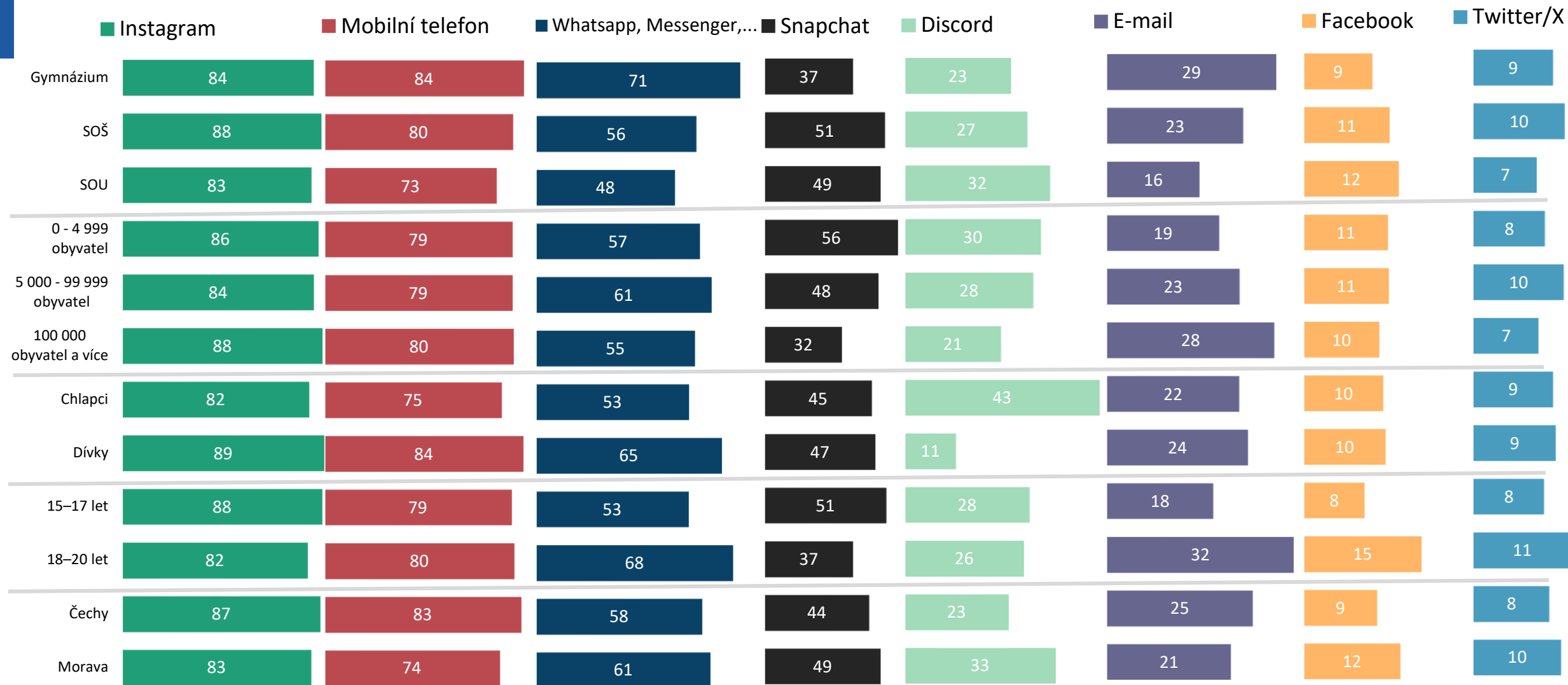
Z každodenního užívání aplikací ke komunikaci je v současnosti **nejvíce frekventovaný Instagram**. **64 % dotázaných studentů středních škol uvádí, že jej využívá velmi často**, pětina (22 %) celkem často a 8 % občas. Oproti roku 2020 začal být Instagram daleko více populární a předběhl tak Whatsapp, Messenger, Skype a podobné aplikace, které byly v šetření 2020 dominantní. Ty v současné době využívá velmi často 30 % a celkem často 29 % dotázaných a jsou tak třetí nejpoužívanější. Druhým nejpoužívanějším nástrojem komunikace je mobilní telefon, který velmi často využívá k telefonování a SMS více jak polovina (52 %). Mezi častěji využívané aplikace dále patří Snapchat (29 % velmi a 17 % celkem často) a Discord (18 % velmi a 10 % celkem často). Méně často používají studenti středních škol E-mail (23 % často), Facebook (11 % často) a Twitter/X (9 % často). Twitter/X je ovšem zajímavý tím, že jej 64 % z dotázaných nikdy nepoužilo. Významný podíl studentů také nikdy nevyužilo Snapchat (28 %), Discord (40 %) či Facebook (33 %). Discord využívají významněji více chlapci než dívky (43 % ku 11 %).



A01. V rámci běžné denní elektronické komunikace využívám...

N 1193; zobrazena % odpovědí

Každodenní elektronická komunikace



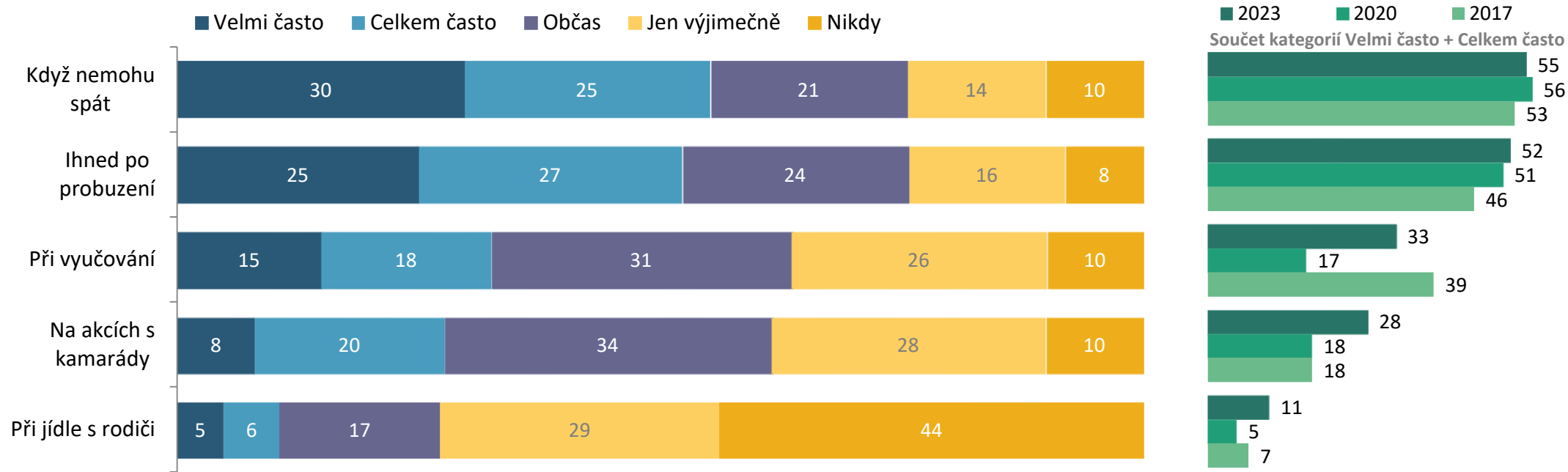
A01. V rámci běžné denní elektronické komunikace využívám...

N 1193; zobrazena % odpovědí

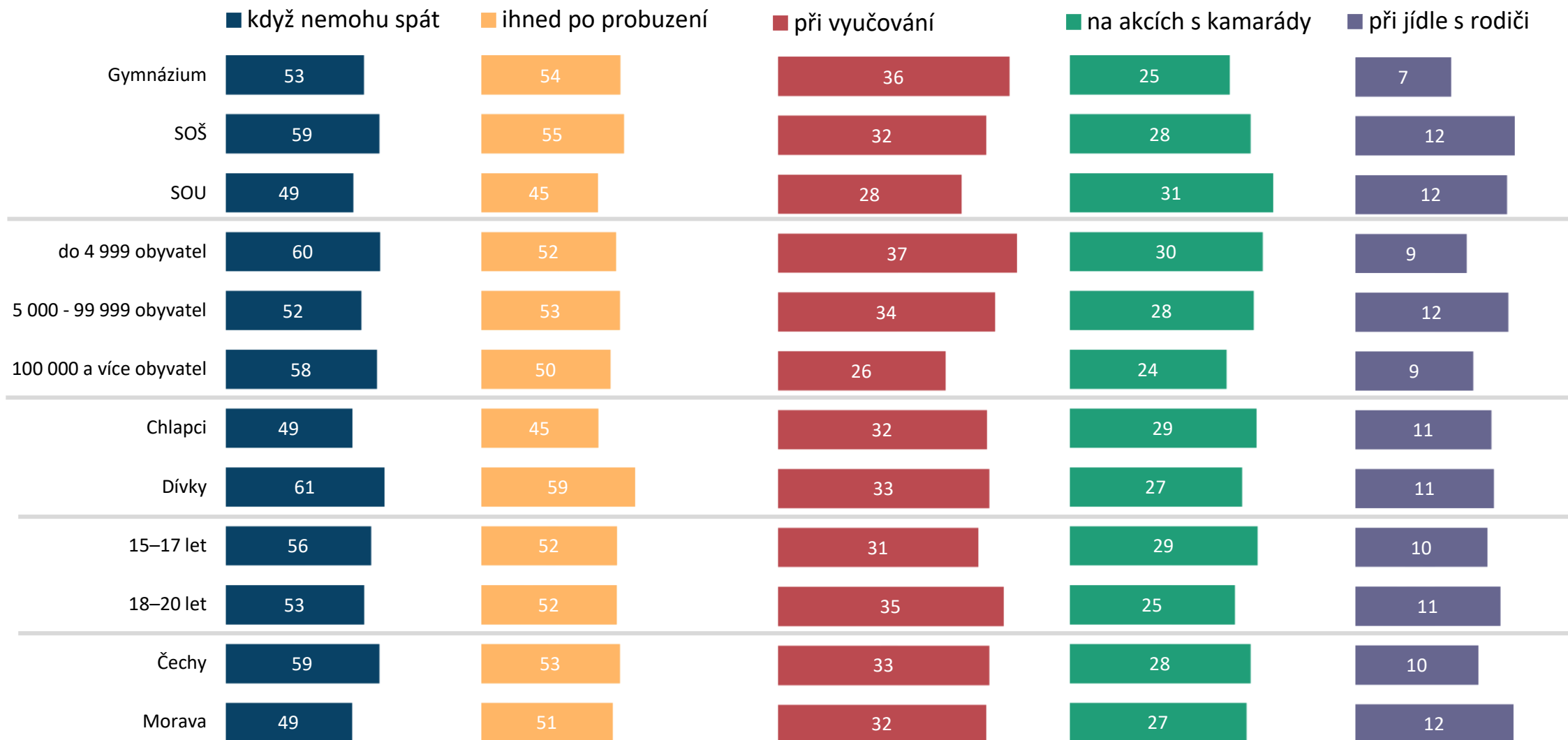
Používání sociálních sítí

Více jak polovina (55 %) využívá sociální sítě když nemohou spát a ihned po probuzení (52 %). Méně časté je používání sociálních sítí při vyučování, kde je často využívá třetina (z toho velmi často 15 %). 28 % studentů uvádí, že sociální sítě používá na akcích s přáteli. Nejméně využívají sociální sítě při jídle s rodiči, kde je nikdy nepoužívají dvě pětiny (44 %) a oproti tomu často pouze 11 %.

Oproti minulému šetření stoupl podíl studentů, kteří používají sociální sítě během vyučování (33 % ku 17 %), což může být dáno i vlivem pandemie COVID 19. Podobně tomu může být i u používání sociálních sítí na akcích s přáteli kde vidíme také vzestup (28 % ku 18 %).



Používání sociálních sítí dle charakteristik



A02. Pro řadu studentů jsou sociální sítě hlavním komunikačním prostředkem. Koukáte na sociální sítě (Facebook, Instagram, atd.) či po nich komunikujete...

N 1193; zobrazena % odpovědí

Zdroje informací

MEDIAN

JSNS.CZ 

Shrnutí 1: Zdroje informací

- **Studenti se necítí být příliš informovaní. Pouze 45 % se domnívá, že má dostatek informací o aktuálních společenských a politických tématech.** Dokonce zde můžeme vidět pokles oproti roku 2020, kdy informovanost udávalo 55 %. Jako u předešlých segmentů, i zde platí, že **u gymnazistů panuje informovanost vyšší než u studentů z učilišť.** Polovina gymnazistů se domnívá, že má o událostech dostatek informací. Oproti tomu tento názor sdílí pouze 40 % studentů z učilišť. Vyšší informovanost deklarují chlapci (51 %) oproti dívkám (34 %).
- **Většina studentů (67 %) stále nejčastěji čerpá informace ze sociálních sítí. Vidíme ovšem pokles oproti předchozímu měření o 14 p.b..** Ještě v roce 2020 udávalo až 81 % studentů, že čerpá nejčastěji ze sociálních sítí. Dalším zdrojem informací jsou online zpravodajské servery (45 %), televize (45 %), a rodinní příslušníci (40 %). **Gymnazisté častěji čerpají informace ze sociálních sítí (71 %), z online zpravodajských serverů (56 %), od rodinných příslušníků (49 %) a ze školní výuky (22 %).**
- **Na sociálních sítích se studenti o zpravodajství dozvídají nejčastěji skrze odkazy na články (33 %) a skrze sdílené posty lidí, které neznají (31 %).** U druhého zdroje vidíme nárůst z 16 % v roce 2017 na 31 % v roce letošním. Důvěra v tyto posty je však velmi nízká. **Až 60 % studentů uvádí, že takovým informací od neznámých osob většinou nevěří, naopak 18 % uvádí důvěru.** Studenti spíše věří odkazům na články v online zpravodajství (50 %) a postům svých přátel (51 %). Oproti minulým letům zůstává důvěra v tyto prvky poměrně konstantní.

Shrnutí 2: Zdroje informací

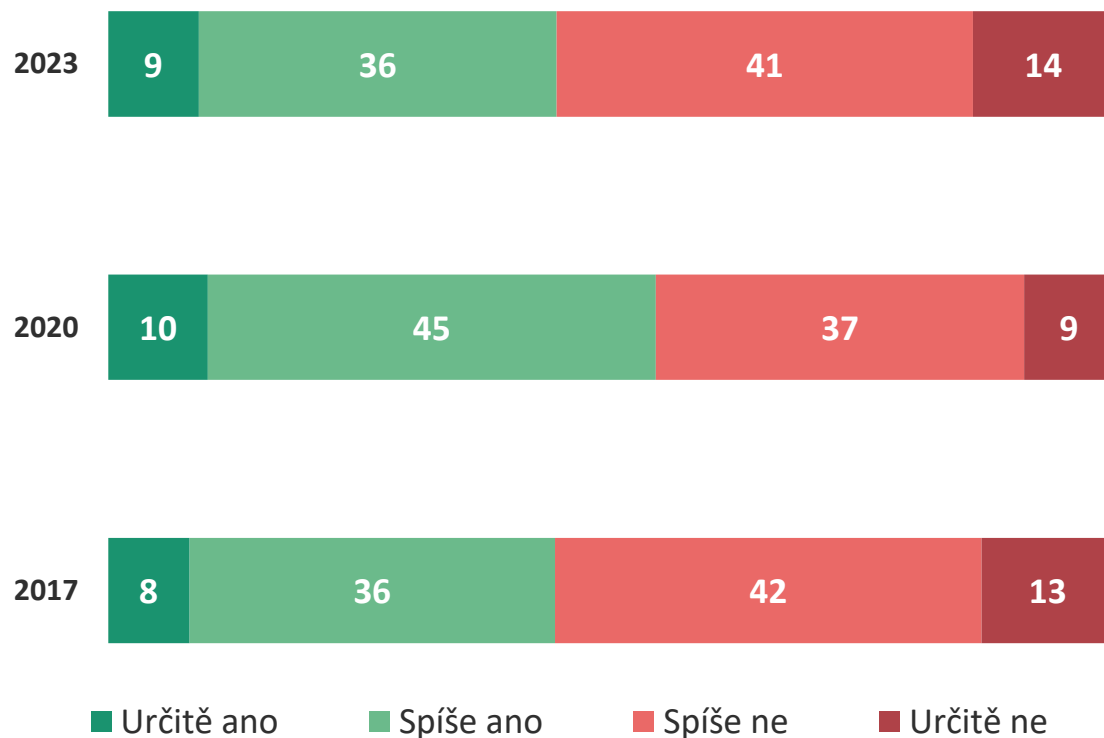
- **Stejně jako v minulém měření, většina studentů uvádí, že si informace na sociálních sítích obecně ověřuje.** Je ovšem rozdíl v důslednosti tohoto ověřování i v tom, zda informace odpovídají jejich názoru na danou oblast, nebo zda se s ním rozchází. **71 % uvádí, že si informace, které neodpovídají jejich názorům na svět, ověřuje.** Ovšem pouze čtvrtina (24 %) informace neodpovídající jejich názorům ověřuje vždy. **67 % uvádí, že si ověřuje informace, které odpovídají jejich názorům,** nicméně, pouze necelá pětina (18 %) takové informace ověřuje vždy.
- **Studenti deklarují, že si informace většinou ověřují.** Těch, kteří si informace neověřují nikdy, jak v jednom, tak v druhém případě je minimum – 6 % u informací, které konvenují přesvědčení a 11 % u informací, které nekonvenují. Informace, které konvenují přesvědčení, si, dle svých deklarací, *vždy* častěji ověřují studenti z učilišť (21 %) než z gymnázií (13 %).

Shrnutí 3: Zdroje informací

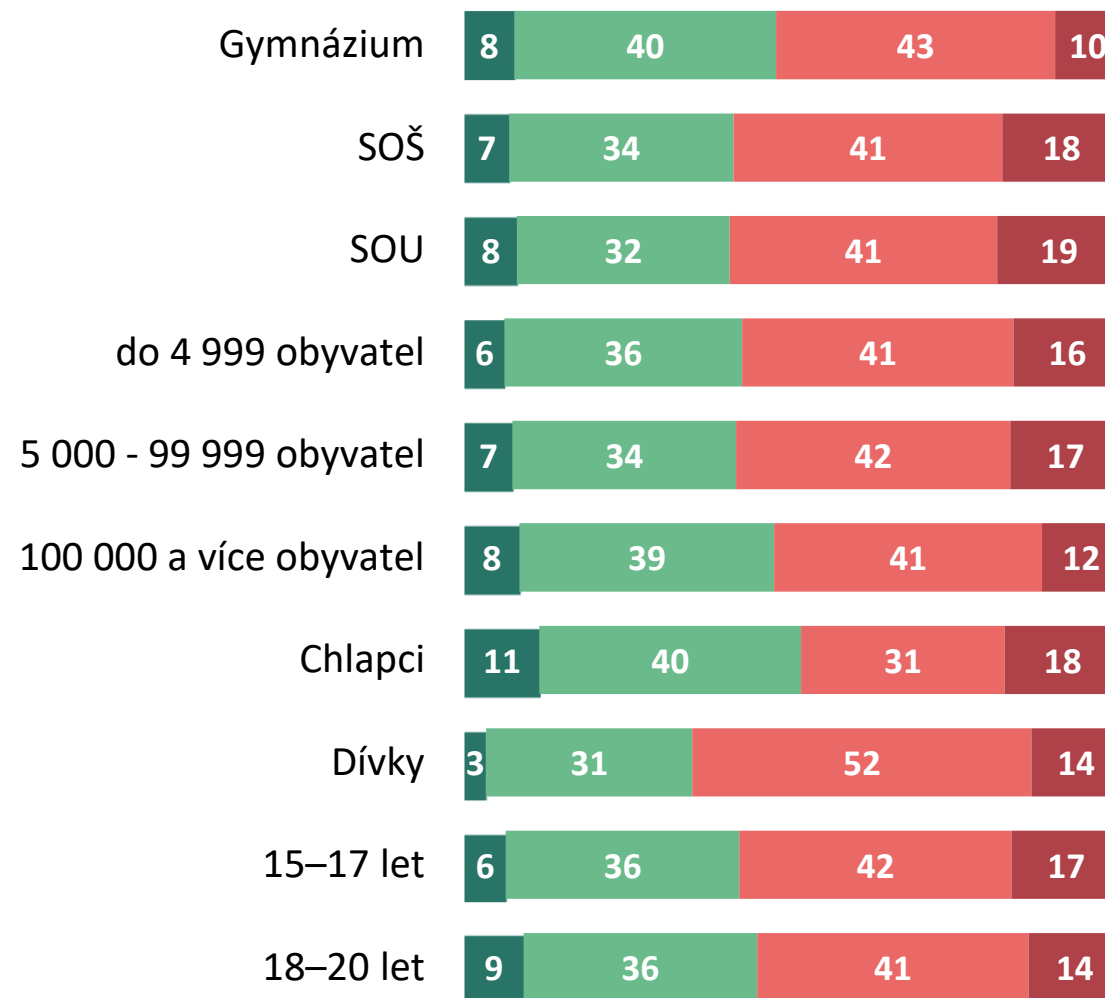
- Co se týče důvěry médiím, je veřejnoprávní televize mezi studenty nejdůvěryhodnějším zdrojem zpravodajství. Až 63 % studentů jí důvěřuje, naopak nedůvěřuje 18 %. Převažuje důvěra od gymnazistů (81 %) oproti studentům ze středních odborných škol (57 %) a odborných učilišť (48 %). Vyšší důvěru jim deklarují dívky (69 %) než chlapci (57 %).
- Ačkoliv většina studentů uvádí, že nejčastěji sleduje zpravodajství na sociálních sítích (57 % často a 31 % občas), tak důvěra v ně je daleko nižší než u jiných informačních zdrojů. Plně důvěřuje informacím ze sociálních sítí 31 % dotázaných. Ostatní informační zdroje mají podporu vyšší. Například hlavní zpravodajské servery 39 %, komerční televize 37 % a veřejnosprávní rozhlas 34 %.
- Studenti naopak příliš nevěří alternativním webům, časopisům a bulvárním deníkům. Bulvárním deníkům nevěří až 68 %, časopisům 49 % a alternativním webům 47 %. Důvodem nedůvěry může být, mimo jiné, i neznalost těchto typů medií.
- Oproti minulým šetřením nevidíme výrazné proměny v důvěře jednotlivých kanálů. Asi nejvýznamnější je pokles důvěry v hlavní zpravodajské online servery (ze 48 % v roce 2020 na 39 % v roce 2023). Naopak vidíme mírný nárůst důvěry ve veřejnoprávní rozhlas o 4 p.b. (z 30 % v roce 2020 na 34 % v roce 2023).

Dostatečnost informací

Domníváte se, že o aktuálních společenských a politických tématech máte dostatek informací?



■ Určitě ano ■ Spíše ano ■ Spíše ne ■ Určitě ne



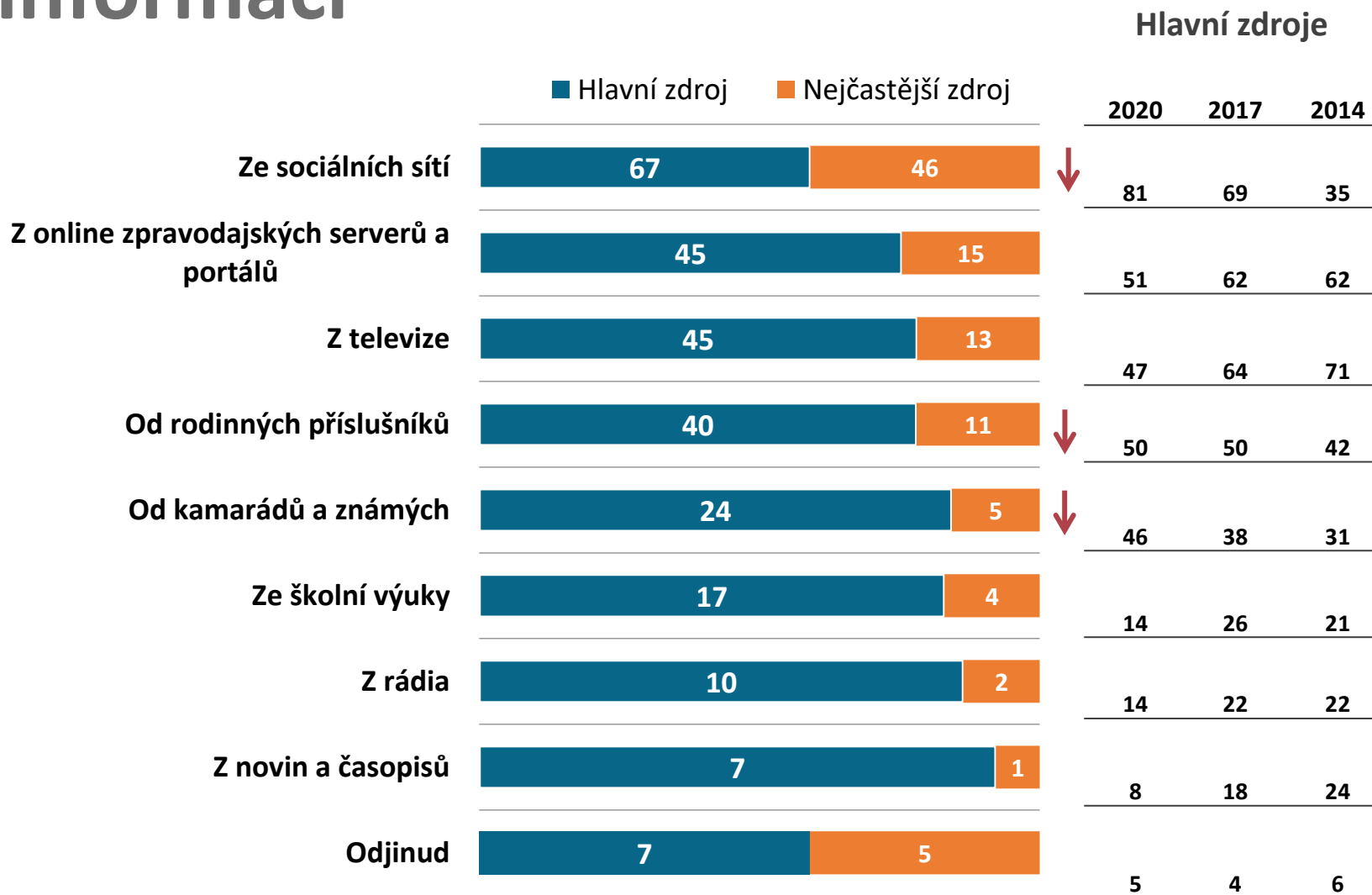
C01. Domníváte se, že o aktuálních společenských a politických tématech máte dostatek informací?

N 2023 = 1193, N 2017-2020 = 1200

Hlavní zdroje informací

Sociální sítě jsou pro studenty stále dominantním zdrojem informací.

Vidíme ovšem rapidní pokles oproti předchozímu měření. Ještě v roce 2020 udávalo až 81 % studentů, že čerpá nejčastěji ze sociálních sítí. V letošním roce to uvedlo o 14 p.b. méně.



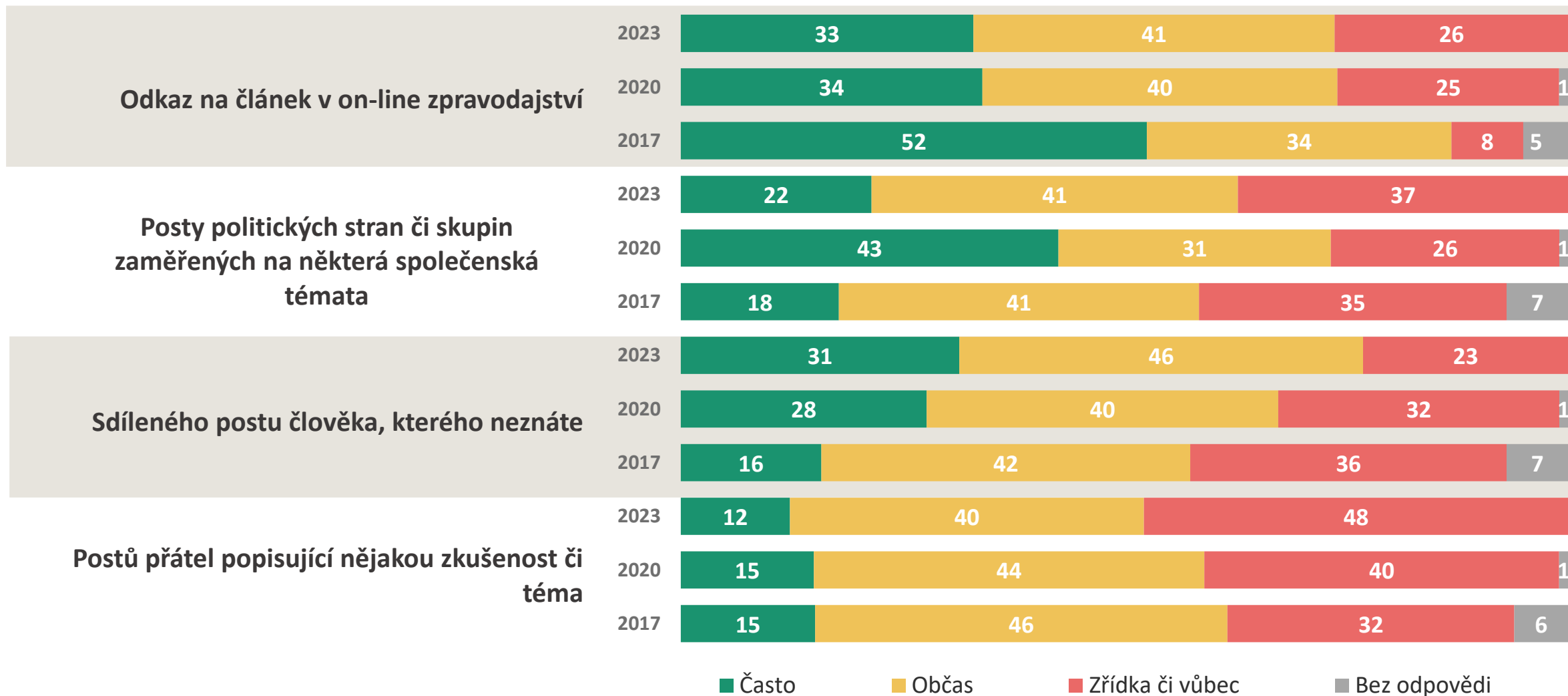
Hlavní zdroje informací - dle sociodemografik

Barevně zvýrazněny významné rozdíly mezi sloupcovými kategoriemi (5 %). Zelená barva = zvýšení, červená barva = snížení oproti celku.

	Celek	Typ studované školy			Pohlaví		Věk		Lokalita		Velikost místa bydliště		
		Gymnázium	SOŠ	SOU	Chlapec	Dívka	15-17 let	18-20 let	Čechy	Morava	do 4 999 ob.	5 000 - 99 999 ob.	100 000 a více ob.
Ze sociálních sítí	67	71,1	63,2	68,7	64,1	69,7	68,7	64	68	65,3	63,5	66,2	71,6
Z online zpravodajských serverů a portálů	45,4	56,1	45,6	29,9	42,9	47,8	41,4	51,8	44,9	46	39,9	46,4	47,2
Z televize	44,7	45,3	45,5	42,5	41,8	47,7	47,9	39,5	44,4	45,2	45,8	46,7	38,8
Od rodinných příslušníků	39,8	49,1	37,6	31,1	31,6	47,8	42,8	34,8	39,8	39,8	37,3	41	38,8
Od kamarádů a známých	24,2	27,7	22,1	23,3	25,4	23	23,7	25	25,7	21,9	22,3	24,6	24,7
Ze školní výuky	17,1	21,8	17	10,9	13,2	20,9	16,6	17,9	16,7	17,7	16,5	17,3	17,2
Z rádia	9,5	7,3	9,4	12,9	12,4	6,7	9,4	9,8	10	8,7	10,9	9	9,7
Z novin a časopisů	7,1	5,6	8,3	6,9	8,6	5,7	7,1	7	6,3	8,3	6,6	7,3	7,1
Odjinud	7,2	3	8	11,5	12,3	2,2	7,9	6,1	6,5	8,4	6,8	7,3	7,4

Frekvence příjmu informací na sociálních sítích

Jak často se na sociálních sítích dozvídáte o aktuálních společenských problémech a otázkách z:

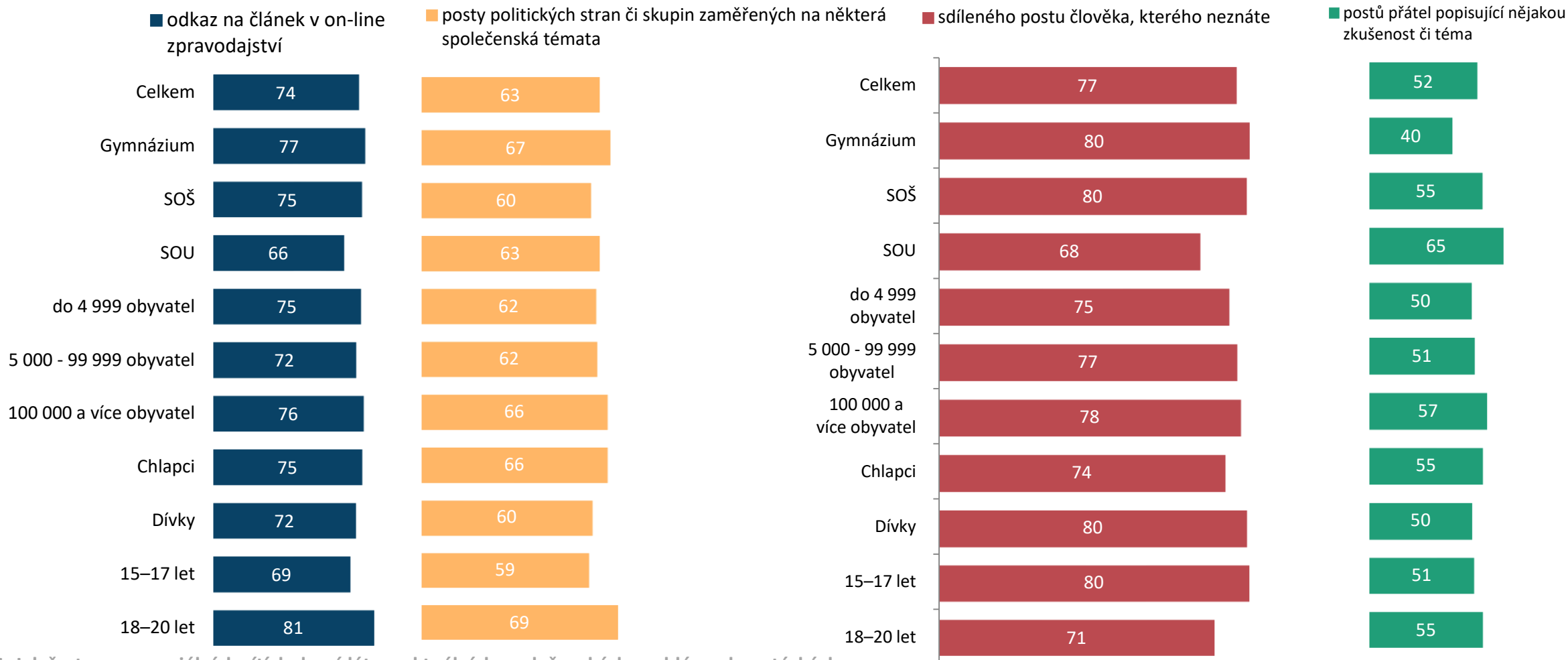


C04. Jak často se na sociálních sítích dozvídáte o aktuálních společenských problémech a otázkách z:

N 2023 = 799, N 2017-2020 = 976, graf zobrazuje údaje v %, uvedli jako jeden z hlavních zdrojů sociální sítě

Frekvence příjmu informací na sociálních sítích

Často + občas

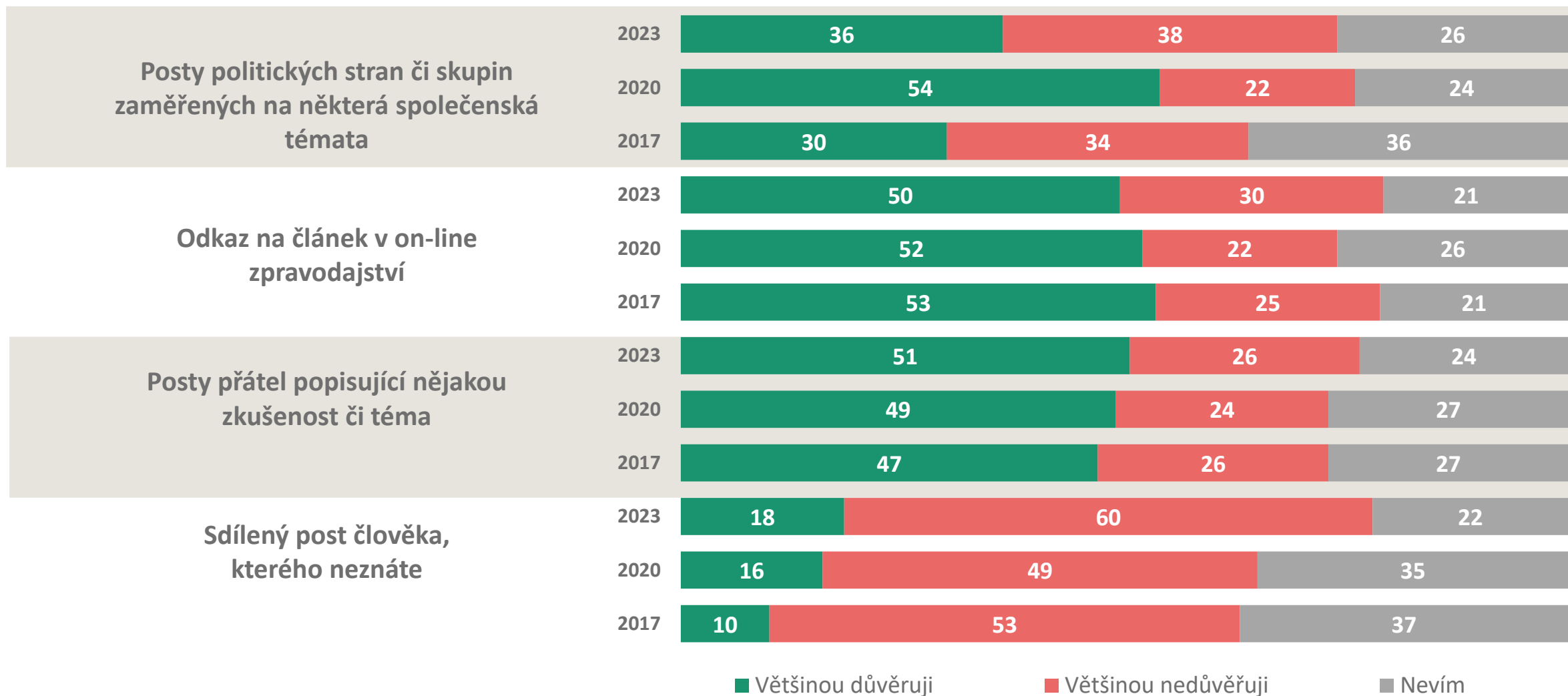


C04. Jak často se na sociálních sítích dozvídáte o aktuálních společenských problémech a otázkách z:

N 799 ; zobrazena % odpovědí, uvedli jako jeden z hlavních zdrojů sociální sítě

Důvěra zdrojům na sociálních sítích

Nakolik důvěřujete těmto zdrojům informací na sociálních sítích?

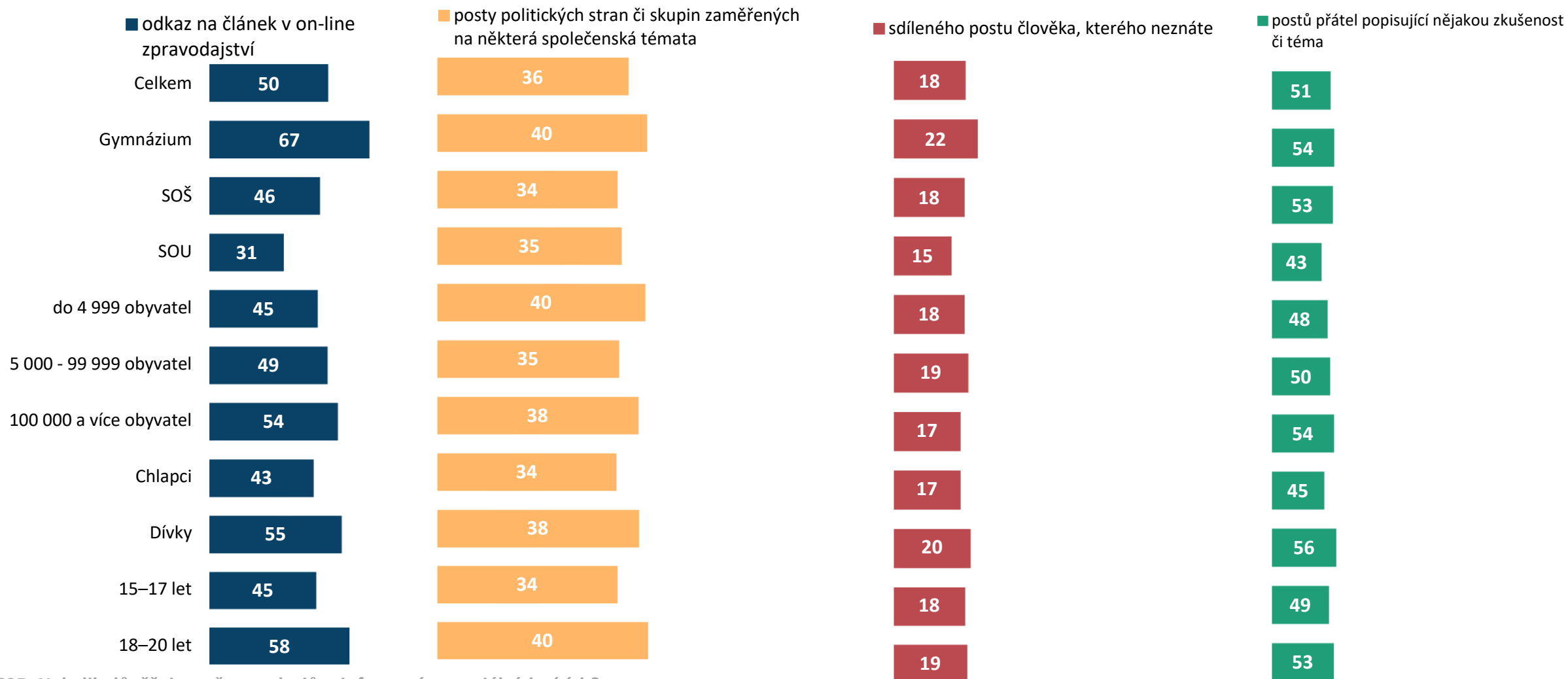


C05. Nakolik důvěřujete těmto zdrojům informací na sociálních sítích?

N 2023 = 799, N 2017-2020 = 976, graf zobrazuje údaje v %, uvedli jako jeden z hlavních zdrojů sociální sítě

Důvěra zdrojům na sociálních sítích

Důvěřuji



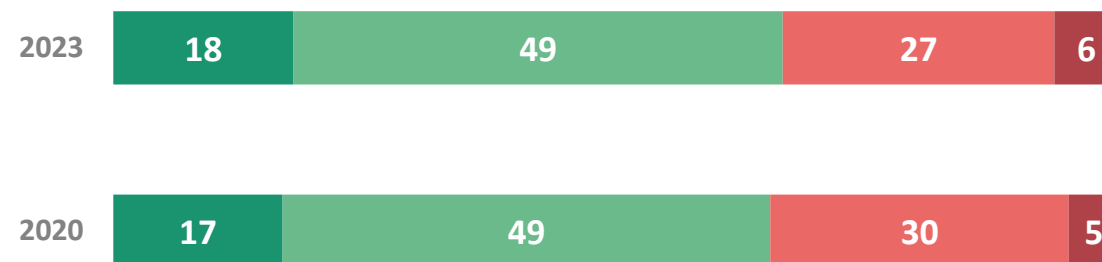
C05. Nakolik důvěřujete těmto zdrojům informací na sociálních sítích?

N 706 ; zobrazena % odpovědí, uvedli jako jeden z hlavních zdrojů sociální sítě

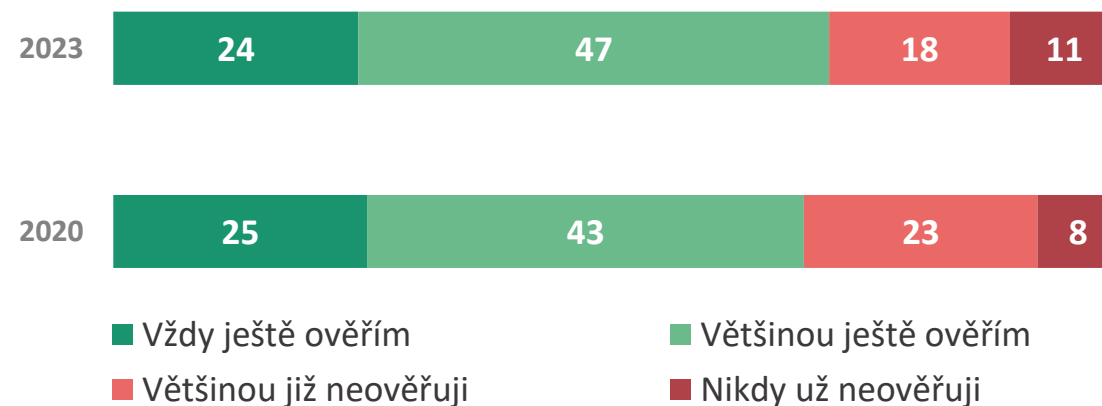
Ověřování informací na sociálních sítích

Převážná část studentů má vyšší tendenci si informace ověřovat. **Více však ty, které neodpovídají** jejich názorům, než ty, které odpovídají.

Pokud se na sociálních sítích setkáte s informací, která **ODPOVÍDÁ** Vašim názorům a pohledu na svět, tak si ji:



Pokud se na sociálních sítích setkáte s informací, která **NEodpovídá** Vašim názorům a pohledu na svět, tak si ji:



■ Vždy ještě ověřím

■ Většinou ještě ověřím

■ Většinou již neověřuji

■ Nikdy už neověřuji

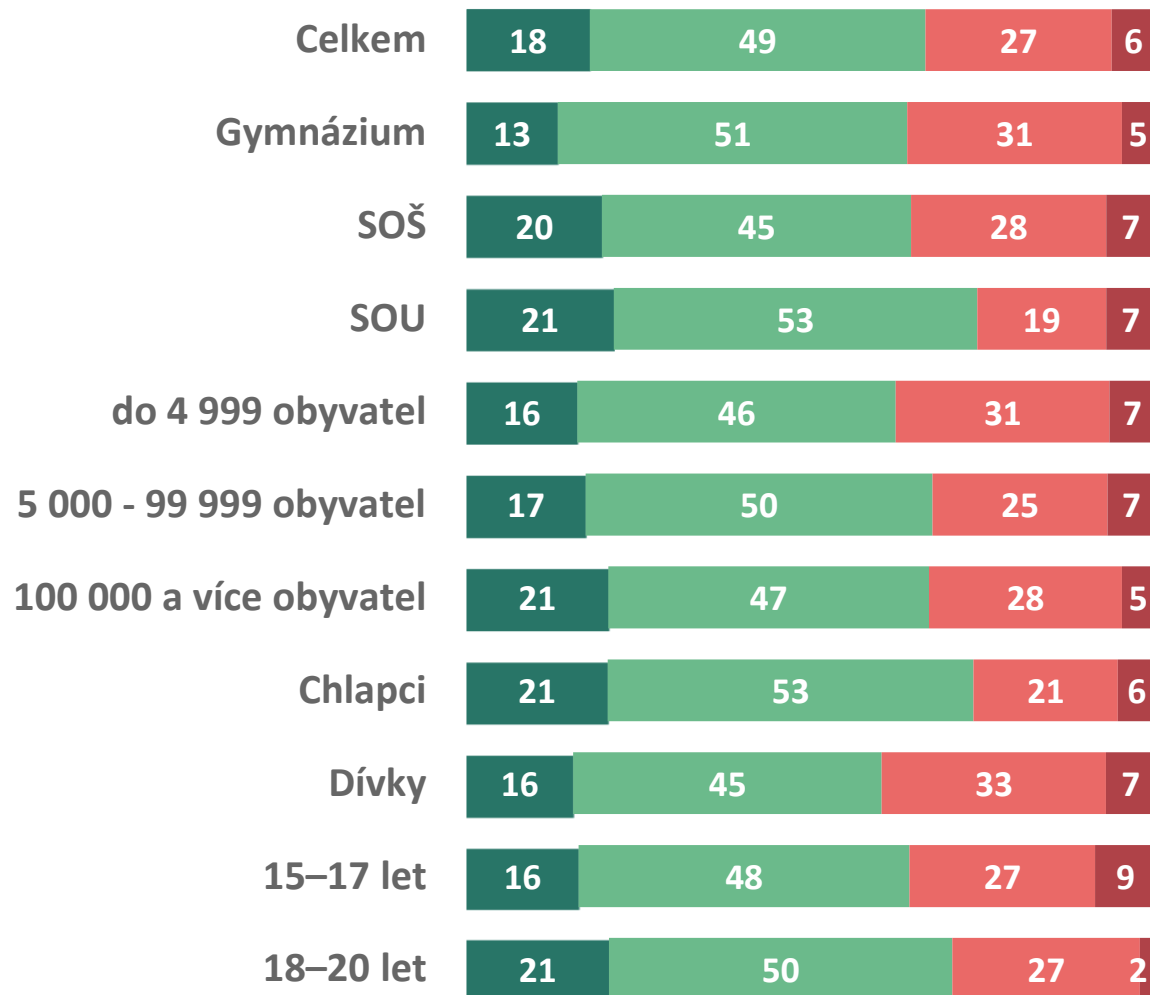
C06A. Pokud se na sociálních sítích setkáte s informací, která ODPOVÍDÁ Vašim názorům a pohledu na svět, tak si ji: / C06B. Pokud se na sociálních sítích setkáte s informací, která NEODPOVÍDÁ Vašim názorům a pohledu na svět, tak si ji:

N 2023 = 799, N 2020 = 976, graf zobrazuje údaje v %, uvedli jako jeden z hlavních zdrojů sociální sítě

Ověřování informací na sociálních sítích

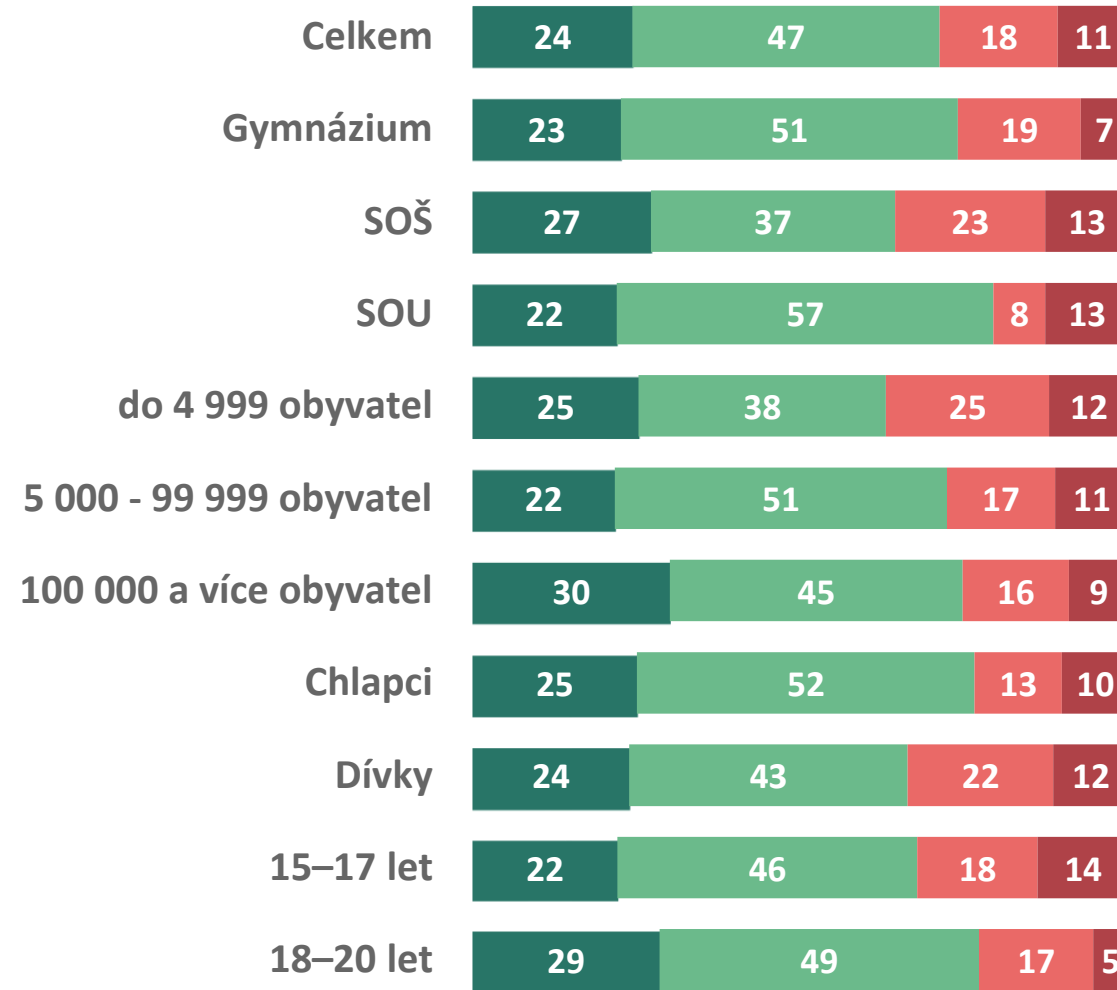
informace, které **ODPOVÍDAJÍ** mým názorům

■ Vždy ještě ověřím
 ■ Většinou ještě ověřím
 ■ Většinou již neověřuji
 ■ Nikdy už neověřuji



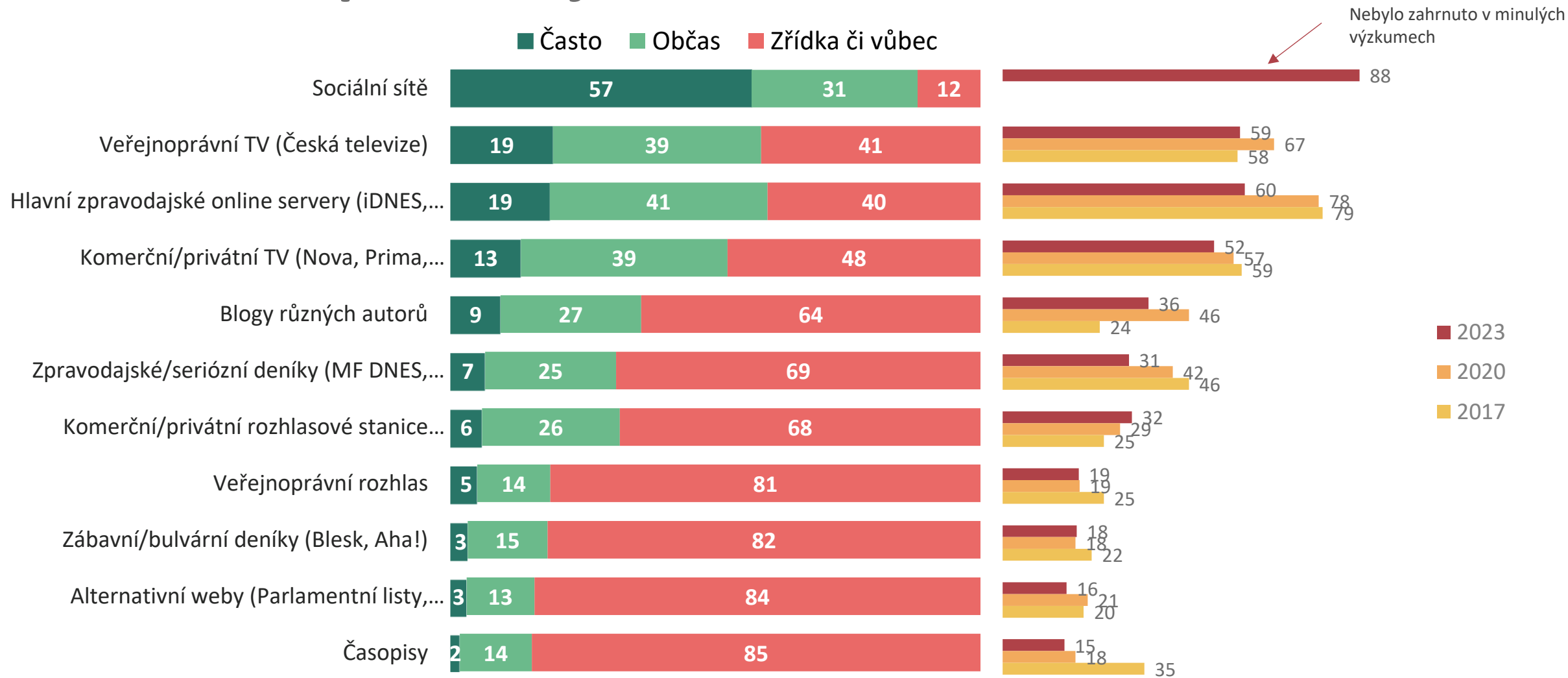
informace, které **NEODPOVÍDAJÍ** mým názorům

■ Vždy ještě ověřím
 ■ Většinou ještě ověřím
 ■ Většinou již neověřuji
 ■ Nikdy už neověřuji



C06A. Pokud se na sociálních sítích setkáte s informací, která ODPOVÍDÁ Vaším názorům a pohledu na svět, tak si ji: / C06B. Pokud se na sociálních sítích setkáte s informací, která NEODPOVÍDÁ Vaším názorům a pohledu na svět, tak si ji:

Sledování zpravodajství

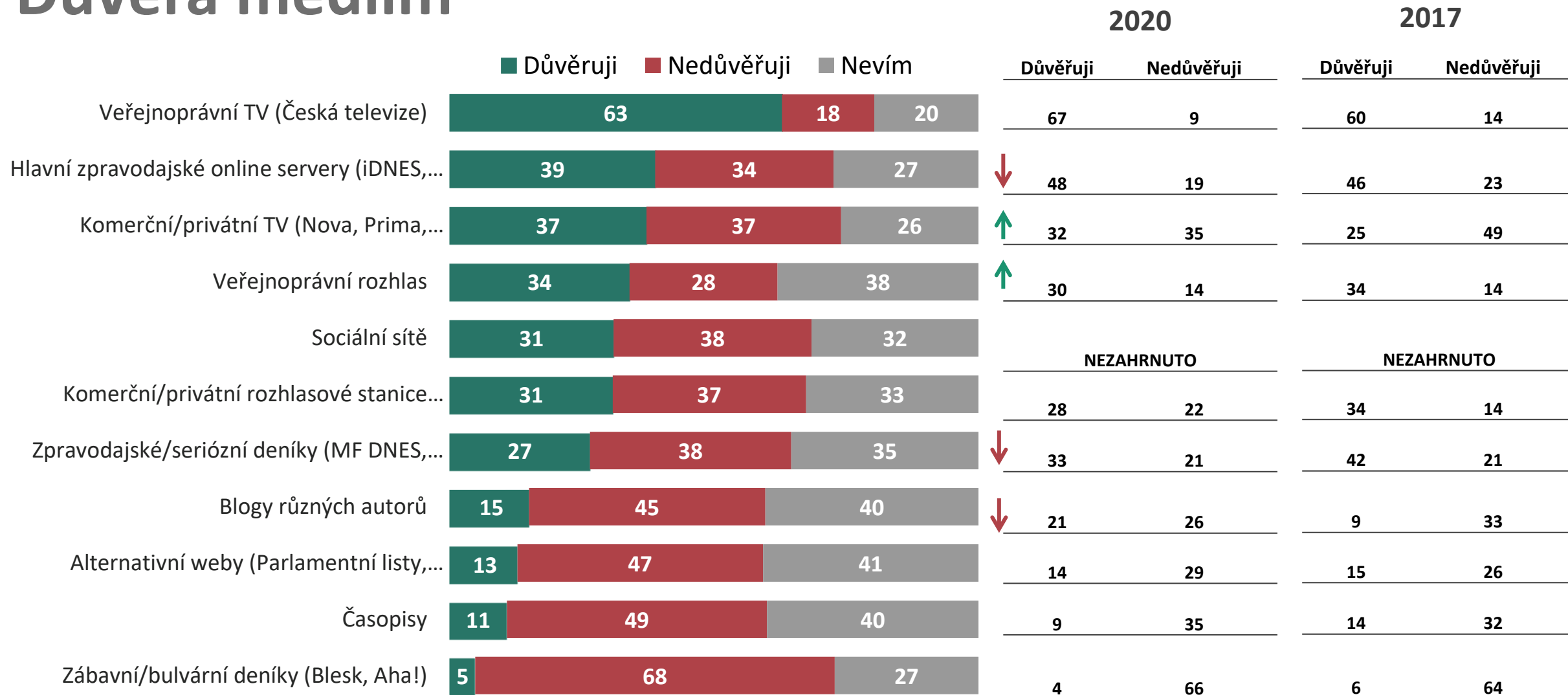


Sledování zpravodajství - dle sociodemografie

Barevně zvýrazněny významné rozdíly mezi sloupcovými kategoriemi (5 %). Zelená barva = zvýšení, červená barva = snížení oproti celku.

	Celek	Typ studované školy			Pohlaví		Věk		Lokalita		Velikost místa bydliště		
		Gymnázium	SOŠ	SOU	Chlapec	Dívka	15-17 let	18-20 let	Čechy	Morava	do 4 999 ob.	5 000 - 99 999 ob.	100 000 a více ob.
Komerční/privátní TV (Nova, Prima, Barrandov)	52,3	47,3	57	49,7	50,1	54,4	57,4	43,8	53,1	50,9	51,4	53	51
Veřejnoprávní TV (Česká televize)	58,6	68,1	57,5	47,6	59,1	58,1	58,8	58,4	59,2	57,7	55,2	57,9	63,1
Komerční/privátní rozhlasové stanice (Impuls, Frekvence 1, apod.)	31,9	27	35,3	31,9	34,6	29,2	30	35	29,6	35,4	32	34,7	24,7
Veřejnoprávní rozhlas	18,8	21	19,9	13,9	21,3	16,5	17,1	21,8	18,8	18,9	19	19	18,4
Hlavní zpravodajské online servery (iDNES, Novinky, Aktuálně, apod.)	59,8	69,8	60,6	44,3	54,9	64,6	58,6	61,8	61,7	56,9	57,6	59,7	61,8
Alternativní weby (Parlamentní listy, Aeronet, AC24, atd.)	15,8	12,2	19,3	13,8	17,8	13,7	14,3	18,2	16,3	14,9	16,3	15,3	16,5
Sociální sítě	88,1	90,5	88,4	84,2	85,3	90,8	88,1	88,1	88,3	87,8	85,7	88,8	88,1
Blogy různých autorů	35,9	29,6	42,4	32	37,3	34,6	38,1	32,4	36,1	35,6	34	37,1	34,5
Zpravodajské/seriózní deníky (MF DNES, LN, Právo, Deník)	31,2	36,3	30,5	25,4	30	32,4	29,7	33,7	31,5	30,8	31,5	30	34
Zábavní/bulvární deníky (Blesk, Aha!)	18,3	11,2	23,4	18	19,1	17,5	19,9	15,6	20,5	15	22,7	17,7	16,2
Časopisy	15,3	10,6	20,2	12	16,9	13,6	14,7	16,2	15	15,7	15,6	15,1	15,4

Důvěra médiím



C08. Nakolik důvěřujete informacím ve zpravodajství a publicistice v následujících typech médií?

N 2023 = 1193, N 2020 = 1200, graf zobrazuje údaje v %

Důvěra médiím - dle sociodemografie

Barevně zvýrazněny významné rozdíly mezi sloupcovými kategoriemi (5 %). Zelená barva = zvýšení, červená barva = snížení oproti celku.

	Celek	Typ studované školy			Pohlaví		Věk		Lokalita		Velikost místa bydliště		
		Gymnázium	SOŠ	SOU	Chlapec	Dívka	15-17 let	18-20 let	Čechy	Morava	do 4 999 ob.	5 000 - 99 999 ob.	100 000 a více ob.
Komerční/privátní TV (Nova, Prima, Barrandov)	37,2	37,7	37,1	36,9	33,5	40,9	41,1	30,8	39,5	33,8	39,7	36,5	37,1
Veřejnoprávní TV (Česká televize)	62,8	81,1	57,3	48,3	56,9	68,8	61,2	65,5	62,4	63,5	61,8	62	65,9
Komerční/privátní rozhlasové stanice (Impuls, Frekvence 1, apod.)	30,8	35,8	28	29,2	30,2	31,3	32,5	27,9	29,8	32,2	31,6	29,4	33,5
Veřejnoprávní rozhlas	34	50,2	29,9	19,7	30,6	37,4	30,2	40,3	32,7	36	29,7	33,8	38
Hlavní zpravodajské online servery (iDNES, Novinky, Aktuálně, apod.)	38,8	52,6	35,7	25,7	34,2	43,3	37,5	41	38,7	39	36,8	37,6	43,5
Alternativní weby (Parlamentní listy, Aeronet, AC24, atd.)	12,8	14,2	13,9	8,5	11,9	13,6	13,4	11,8	12,8	12,8	11,3	12,4	15
Sociální sítě	31	28,5	31,1	34,2	32,1	29,9	32,9	27,8	32,7	28,4	32,2	30,1	32
Blogy různých autorů	15	13,2	17,4	12,8	16,3	13,8	15,8	13,7	14,8	15,4	11,7	15,6	16,2
Zpravodajské/seriózní deníky (MF DNES, LN, Právo, Deník)	26,5	41,4	22,8	13,3	22,2	30,9	23,3	31,8	26,3	26,8	25,2	24,1	33,9
Zábavní/bulvární deníky (Blesk, Aha!)	4,8	2,6	5,2	7,1	5,6	4	4,6	5,1	6	3	5,2	3,8	7
Časopisy	10,8	11	11,4	9,3	11,8	9,8	10,6	11,1	10,5	11,2	10,4	10,2	12,6

Umělá inteligence

MEDIAN

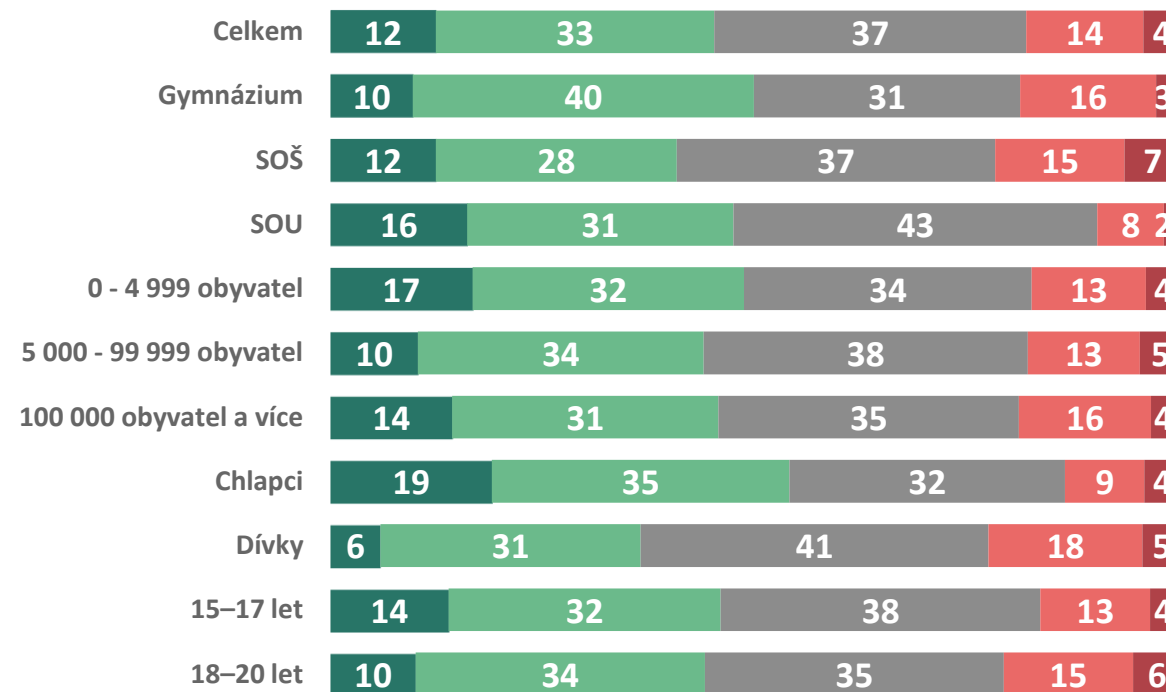
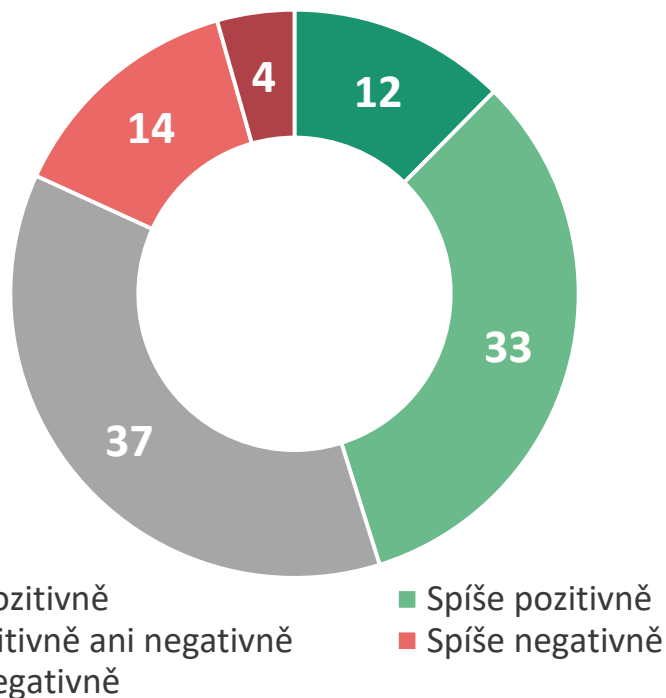
JSNS.CZ 

Shrnutí : Umělá inteligence

- Nástup umělé inteligence nevyvolává u studentů velkou paniku. **Zcela negativně vnímá rozvoj AI pouze 4 % dotázaných, naopak zcela pozitivně 12 %.** Při celkovém pohledu se k pozitivnímu vnímání přiklání 45 %, k negativnímu 18 % a k neutrálnímu hodnocení 37 %. V rámci sociodemografie nelze spatřit příliš velké rozdíly. **Snad jenom to, že pozitivní vnímání AI najdeme častěji u chlapců (54 %) než dívek (37 %).** K neutrálnímu hodnocení se častěji přiklánějí studenti z učilišť (43 %) než z gymnázií (31 %).
- **Nejčastěji studenti používají AI pro vytváření či editaci textu (51 %) a k překladům (46 %).** Co se týče jednotlivých nástrojů, studenti mají nejčastěji zkušenost s ChatemGPT (65 %) a Duolingem (57 %). **Pouze 14 % nemá žádnou zkušenost s užitím umělé inteligence.**
- **Zaměřili jsme se i na to, jakou roli má AI ve výuce a vzdělávání. Převážná většina (70 %) soudí, že AI je přínosem pro výuku** oproti desetině, která v užití AI pro výuku přínos nevidí. 20 % nemá na užití AI ve výuce vyhraněný názor. **Více než polovina (54 %) by uvítala častější užití AI ve výuce,** necelá pětina (18 %) je ovšem proti jejímu častějšímu využití.
- **Necelá polovina (47 %) se přiklání k názoru, že by AI mohla nahradit některé části výuky.** Naopak 30 % studentů s tímto názorem nesouhlasí a čtvrtina nemá jasně vymezený názor.
- **44 % studentů uvádí, že je probíraná látka zajímavější při využití umělé inteligence,** pouze necelá pětina ji jako zajímavější v tomto formátu neshledává. Je zde ovšem velká část studentů (37 %), kteří jsou v tomto hodnocení neutrální.
- Pouze 12 % deklaruje, že se AI již ve výuce aplikuje a jsou s tímto stavem spokojeni. 8 % říká, že AI již ve výuce v jisté míře používají, ale přáli by si větší využití. Více než polovina studentů ji ve výuce nevyužívá vůbec, ale přála by si, aby se využívala více. **Pouze 16 % by si vůbec nepřálo, aby se AI ve výuce jakýkoliv způsobem užívalo.**
- Studenti jsou rovnoměrně rozděleni v hodnocení, zda používání AI povede ke hloupnutí lidí. K souhlasu se přiklání 32 %, zatímco k nesouhlasu 33 %. Neutrální stanovisko zastává 35 %.

Vnímání nástupu umělé inteligence

Nástup umělé inteligence nevyvolává u studentů velkou paniku. **Zcela negativně vnímá rozvoj AI pouze 4 % dotázaných, naopak zcela pozitivně 12 %.** Při celkovém pohledu se k pozitivnímu vnímání přiklání 45 %, k negativnímu 18 % a k neutrálnímu hodnocení 37 %. V rámci sociodemografie nelze spatřit příliš velké rozdíly. **Snad jenom to, že pozitivní vnímání AI najdeme častěji u chlapců (54 %) než dívek (37 %).** K neutrálnímu hodnocení se častěji přiklánějí studenti z učilišť (43 %) než z gymnázií (31 %).



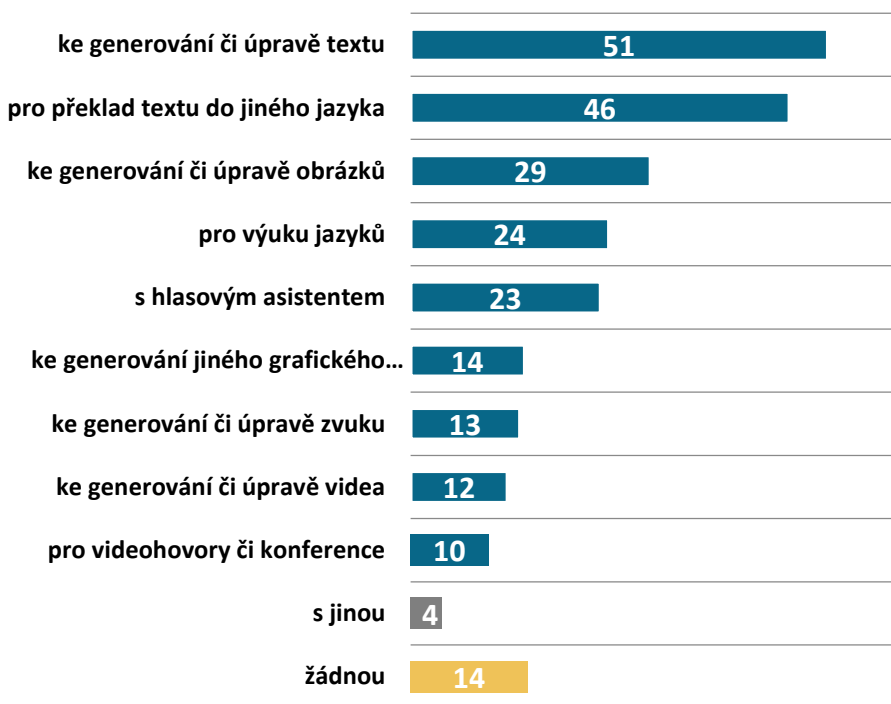
C10. Jak vnímáte nástup umělé inteligence?

N 1193; zobrazena % odpovědí

Využití umělé inteligence

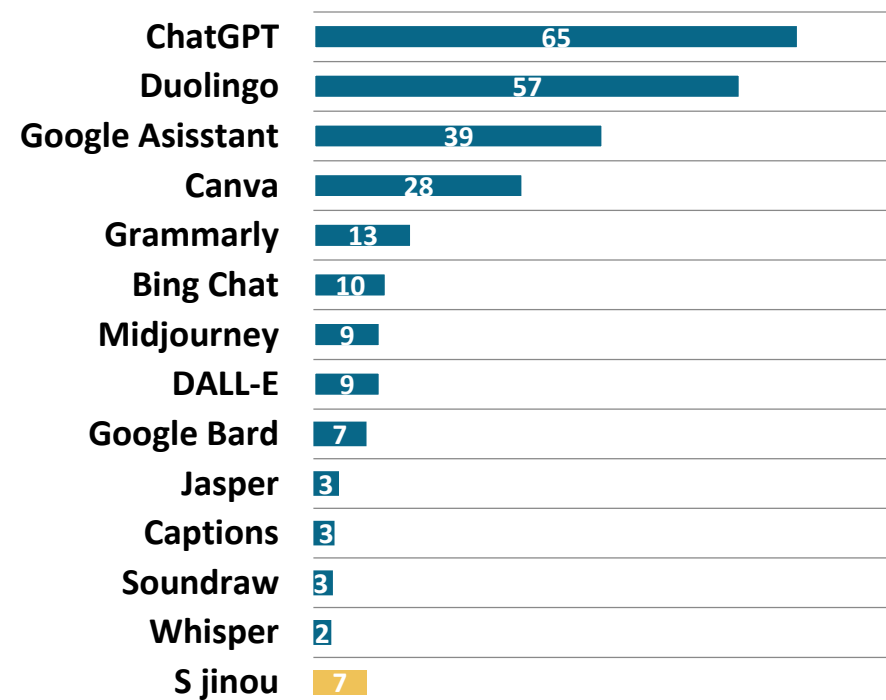
Co se týče jednotlivých nástrojů, studenti mají nejčastěji zkušenost s ChatemGPT (65 %) a Duolingem (57 %). Nejčastěji studenti používají AI pro vytváření či editaci textu (51 %) a k překladům (46 %). **Pouze 14 % nemá žádnou zkušenost s užitím umělé inteligence.**

Máte zkušenost s používáním aplikací využívající umělou inteligenci:



N 1193; zobrazena % odpovědí

Máte zkušenost s používáním některé z těchto aplikací, které využívají umělou inteligenci?



N 1021; zobrazena % odpovědí, Pouze ti, co uvedli nějakou zkušenost s aplikacemi s využitím AI.

Hodnocení umělé inteligence

Převážná většina (70 %) soudí, že AI je přínosem pro výuku oproti desetině, která v užití AI pro výuku přínos nevidí. 20 % nemá na užití AI ve výuce vyhraněný názor.

Více než polovina (54 %) by uvítala častější užití AI ve výuce, necelá pětina (18 %) je ovšem proti jejímu častějšímu využití.

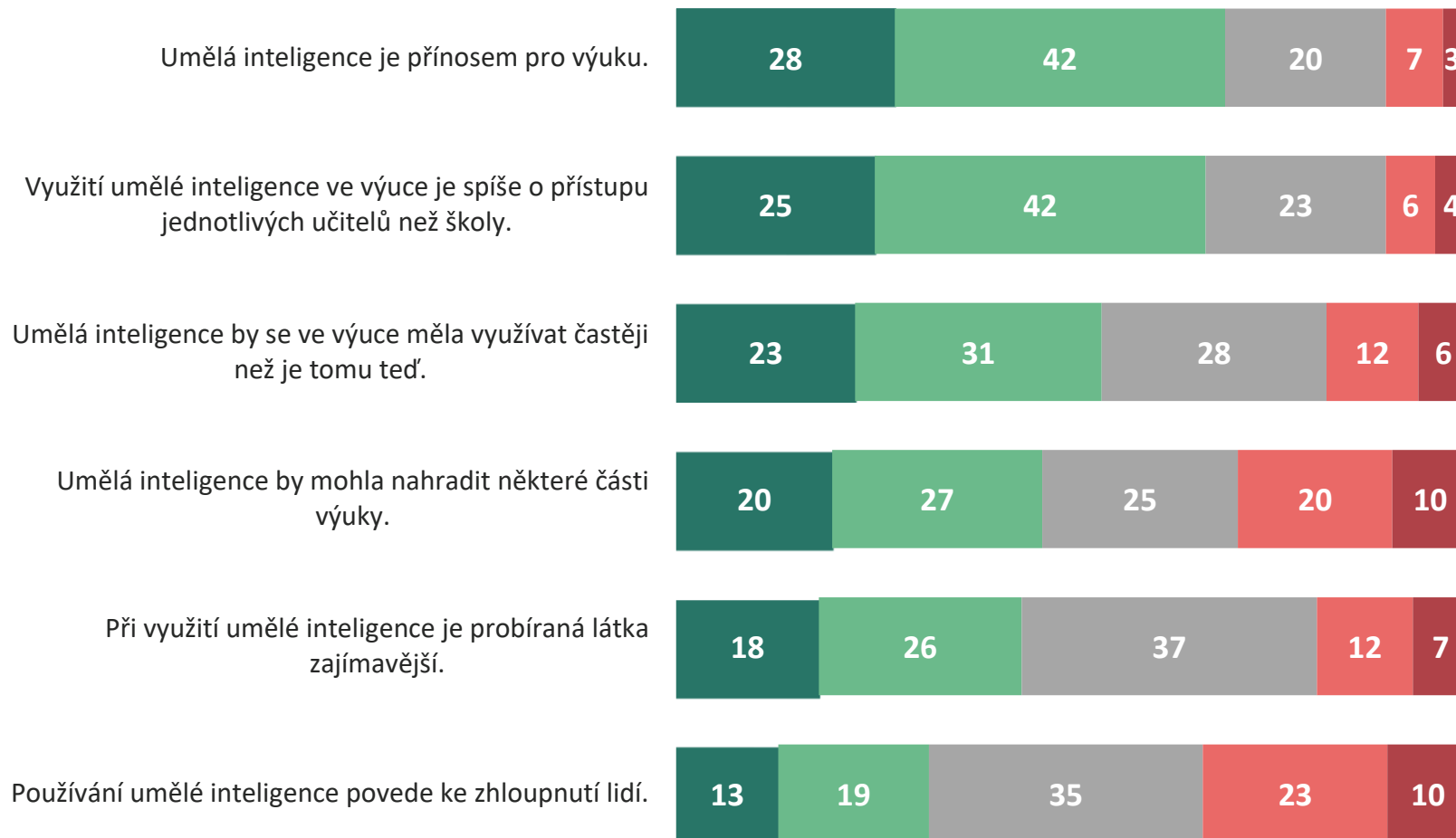
Necelá polovina (47 %) se přiklání k názoru, že by AI mohla nahradit některé části výuky. Naopak 30 % studentů s tímto názorem nesouhlasí a čtvrtina nemá jasně vymezený názor.

Nicméně studenti spíše soudí, že v případě užití umělé inteligence nezáleží tak ani na typu školy jako spíše na jednotlivém vyučujícím a jeho přístupu (67 %).

44 % studentů uvádí, že je probíraná látka zajímavější při využití umělé inteligence, pouze necelá pětina ji jako zajímavější v tomto formátu neshledává. Je zde ovšem velká část studentů (37 %), kteří jsou v tomto hodnocení neutrální.

Studenti jsou rovnoměrně rozděleni v hodnocení, zda používání AI povede ke zhrounutí lidí. K souhlasu se přiklání 32 %, zatímco k nesouhlasu 33 %. Neutrální stanovisko zastává 35 %.

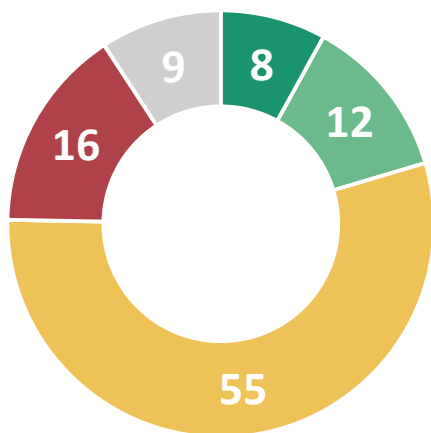
■ Rozhodně souhlasím ■ Spíše souhlasím ■ Ani souhlas ani nesouhlas ■ Spíše nesouhlasím ■ Rozhodně nesouhlasím



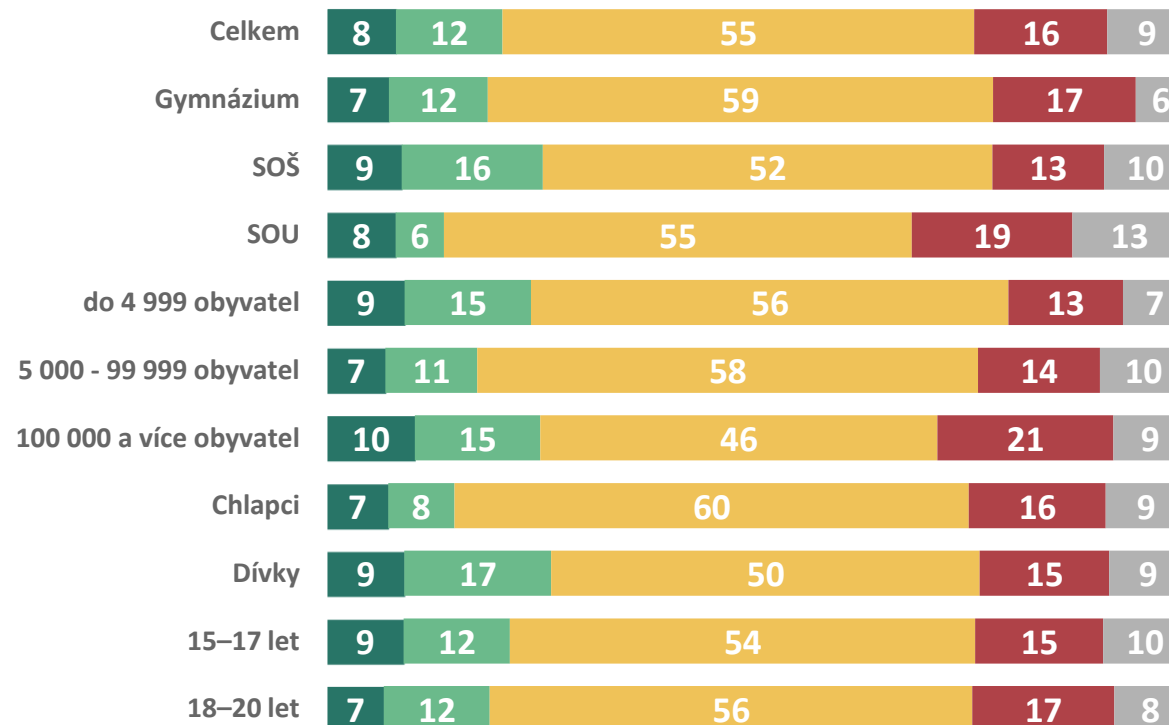
Umělá inteligence ve škole

Většina studentů by si přála, aby se umělá inteligence více používala ve školách. Pouze 12 % deklaruje, že se AI již ve výuce aplikuje a jsou s tímto stavem spokojeni. 8 % říká, že AI již ve výuce v jisté míře používají, ale přáli by si větší využití.

Více než polovina studentů ji ve výuce nevyužívá vůbec, ale přála by si, aby se využívala více. **Pouze 16 % by si vůbec nepřálo, aby se AI ve výuce jakýkoliv způsobem užívalo.**



- Umělou inteligenci ve výuce využíváme, ale mohla by se využívat více.
- Umělou inteligenci ve výuce využíváme a shledávám to jako dostatečné.
- Umělou inteligenci ve výuce nevyužíváme, ale souhlasil(a) bych s tím, aby se používala.
- Umělou inteligenci ve výuce nevyužíváme a souhlasím s tím, její využívání ve výuce si nepřeji.
- Nevím



C14. Jak je to aktuálně ve Vaší škole s využíváním umělé inteligence ve výuce?

N 1021; zobrazena % odpovědí; Pouze ti, co uvedli nějakou zkušenost s aplikacemi s využitím AI.

Dotazník

MEDIAN

JSNS.CZ 

OSLOVENÍ:

Milá studentko/ milý studente,

rádi bychom Tě požádali o vyplnění dotazníku pro neziskovou organizaci Člověk v tísni, která ve spolupráci s agenturou MEDIAN realizuje výzkum postojů středoškoláků na různá témata. V tomto roce jde již o šesté šetření od roku 2009. Tvoje odpovědi budou zpracovány hromadně a výzkum je zcela ANONYMNÍ. V dotazníku nikde neuváděj své jméno ani jiné osobní údaje, které by Tě mohly identifikovat. Po vyplnění dotazníku zavři, prosím, stránku s dotazníkem.

Otázky v dotazníku netestují znalosti ani správnost Tvých odpovědí. Zajímají nás jen Tvoje pravdivé odpovědi. Proto, prosím, odpovídej samostatně.

Děkujeme za účast ve výzkumu.

KOD_SK. Zadejte, prosím, kód školy:

.....

SKOLA. Jste žákem této školy?

Prog.: Na základě kódu školy se zobrazí název školy. Do dat se запиše proměnná SKOLA, kde bude vygenerovaná škola a proměnná SKOLA_A, kde bude uvedena odpověď na otázku.

SKOLA_A. Prosíme o potvrzení, že je tento údaj opravdu správný. Pokud je níže uvedená škola Vaše, zaškrtněte „Ano“. Pokud Vám byla škola přidělena chybně, zaškrtněte, prosím, „Ne“.

1. Ano
2. Ne

SKOLA_B. Vyberte, prosím, školu, kterou studujete.

Prog.: Zobrazit seznam škol, ze kterých žák vybere tu správnou.

SEKCE: SOCIODEMOGRAFIE I.

Kolik je Vám let?

1. 15 let
2. 16 let
3. 17 let
4. 18 let
5. 19 let
6. 20 let

Jste...

1. Muž
2. Žena

SK_CAWI - Pouze pro CAWI panel respondentů:

Pokud odpoví něco jiného, než 2, tak jde ven. Pokračují pouze 2.

SK_CAWI. Jste v současnosti studentem/studentkou...

1. Základní školy
2. Střední školy (včetně gymnázií, učilišť, atp.)
3. Vyšší odborné školy

4. Vysoké školy
5. Nejsem v současnosti studentem žádné školy

H05. Moje třída patří do následujícího typu školy:

1. Gymnázium
2. Střední odborná škola
3. Odborné učiliště s maturitou
4. Odborné učiliště bez maturity

H07. Bydlím v kraji...

1. Praha
2. Středočeský
3. Plzeňský
4. Karlovarský
5. Ústecký
6. Liberecký
7. Královéhradecký
8. Pardubický
9. Vysočina
10. Jihočeský
11. Jihomoravský
12. Zlínský
13. Olomoucký
14. Moravskoslezský

H06. Velikost města/obce, ve které bydlím, je...

1. Do 1.000 obyvatel
2. 1.000 - 5.000 obyvatel
3. 5.000 - 10.000 obyvatel
4. 10.000 - 100.000 obyvatel
5. Nad 100.000 obyvatel

A01. V rámci běžné denní elektronické komunikace využívám...

- A. Mobilní telefon (telefonování, sms)
- B. E-mail
- C. Facebook
- D. Instagram
- E. Twitter
- F. Skype, Messenger, Whatsapp, chat
- G. Snapchat
- H. Discord
- I. Jiné

1. velmi často
2. celkem často
3. občas
4. jen výjimečně
5. nikdy

A02. Pro řadu studentů jsou sociální sítě hlavním komunikačním prostředkem. Koukáte na sociální sítě (Facebook, Instagram, atd.) či po nich komunikujete...

- A. ihned po probuzení
- B. když nemohu spát
- C. při jídle s rodiči
- D. na akcích s kamarády
- E. při vyučování

- 1. velmi často
- 2. celkem často
- 3. občas
- 4. jen výjimečně
- 5. nikdy

SEKCE B1. NEJVĚTŠÍ PROBLÉMY MÍSTA BYDLIŠTĚ, ČR A SVĚTA

B01. Za největší problémy města/obce, ve kterém bydlím, považuji:

Označte maximálně 5 možností.

- A. Špatné životní prostředí
- B. Migraci/cizince a přistěhovalce
- C. Místní politickou reprezentaci
- D. Dopravní situaci
- E. Nedostatek příležitostí ke kulturnímu vyžití
- F. Špatné mezilidské vztahy
- G. Uzavřenost a nesnášenlivost společnosti
- H. Drogy
- I. Kriminalitu
- J. Rasismus
- K. Nezaměstnanost nebo špatné pracovní příležitosti
- L. Korupci
- M. Bezdomovectví
- N. Špatné územní plánování
- O. Soužití s romskou menšinou
- P. Pasivitu obyvatel
- Q. Předlužení obyvatel a exekuce
- R. Jiné

B02. Nyní se, prosím, odpoutejte od problémů vašeho města/obce a zamyslete se nad problémy ČR jako celku.

Za největší problém České republiky považuji...

Označte maximálně 5 možností.

- A. Špatné mezilidské vztahy
- B. Migraci/cizince a přistěhovalce
- C. Korupci
- D. Drogy
- E. Nekvalitní školství a vzdělávání
- F. Rasismus
- G. Příliš velké majetkové nerovnosti
- H. Konzumní způsob života
- I. Politickou reprezentaci
- J. Špatné životní prostředí
- K. Vymahatelnost práva (práce soudů a policie)
- L. Nezaměstnanost

- M. Pasivitu obyvatel
- N. Kriminalitu
- O. Ekonomickou situaci
- P. Soužití s romskou menšinou
- Q. Nízkou mediální gramotnost
- R. Nekvalitní zdravotní péči
- S. Předlužení obyvatel a exekuce
- T. Genderovou nerovnost (znevýhodněné postavení žen)
- U. Genderovou nerovnost (znevýhodněné postavení mužů)
- V. Zadluženost České republiky
- W. Dopady válečného konfliktu na Ukrajině
- X. Jiné

Filtr: B03 odpovídá když B02=D nebo B01 = B „Migraci/cizince a přistěhovalce“.

B03. Soužití s CIZINCI A PŘISTĚHOVALCI ve vaší obci či v ČR považujete za problematické. Hlavní příčiny problémů v tomto soužití spatřujete:

- 1. Na straně české společnosti
- 2. Na obou stranách rovnoměrně
- 3. Na straně cizinců a přistěhovalců
- 4. Soužití s cizinci a přistěhovalci nepovažuji za problematické
- 5. Nevím

Filtr: B04 odpovídá když B02=Q nebo B01 = G „Soužití s romskou menšinou“

B04. SOUŽITÍ S ROMSKOU MENŠINOU ve Vaší obci či v ČR považujete za problematické. Hlavní příčiny problémů v tomto soužití spatřujete:

- 1. Na straně české společnosti
- 2. Na obou stranách rovnoměrně
- 3. Na straně Romů
- 4. Soužití s Romy nepovažuji za problematické
- 5. Nevím

B05. Nyní se, prosím, odpoutejte od problémů České republiky a zamyslete se nad problémy celosvětovými. Za největší problémy současného světa považuji ...

Označte maximálně 5 možností.

- A. Globální oteplování/změnu klimatu
- B. Nemoci (AIDS a jiné)
- C. Epidemie nakažlivých chorob
- D. Špatné mezilidské vztahy
- E. Chudobu v rozvojových zemích
- F. Rasismus
- G. Války a konflikty
- H. Migraci
- I. Špatné životní prostředí
- J. Drogy
- K. Nedostatečnou ochranu lidských práv
- L. Konzumní způsob života
- M. Terorismus
- N. Globalizaci
- O. Nedemokratické režimy
- P. Přelidnění

- Q. Negramotnost
- R. Náboženství
- S. Špatné fungování mezinárodních organizací (OSN, EU)
- T. Sociální a majetkové rozdíly
- U. Negativní vlivy a dezinformace médií
- V. Válečný konflikt na Ukrajině
- W. Jiné

Válečný konflikt na Ukrajině

U01. Do jaké míry považujete konflikt na Ukrajině jako bezpečnostní hrozbu pro:

1. Českou republiku
2. Sousední státy Ukrajiny (Polsko, Slovensko...)
3. Evropskou unii
4. Světovou mírovou situaci

1. Velká hrozba
2. Spíše je to hrozba
3. Spíše to není hrozba
4. Určitě to není hrozba
5. Nevím

U02. Aktuální pomoc Ukrajině ze strany České republiky považujete za:

1. Příliš malou
2. Přiměřenou
3. Příliš velkou
4. Nevím

U05. Jakou formu pomoci by podle Vás měla Česká republika Ukrajině poskytnout?

Vyberte, prosím, nejvíce 3 formy pomoci, které považujete za nejdůležitější.

- A. Podpora při mezinárodních jednáních
- B. Podpora sankcí uvalených na Rusko
- C. Přijímání uprchlíků z Ukrajiny
- D. Finanční pomoc Ukrajině
- E. Poskytnutí munice a bojového vybavení
- F. Vyslání vojáků
- G. Jiné
- H. Nepodporuji žádnou formu pomoci
- I. Nevím

U03. Myslíte si, že máte o válečném konfliktu na Ukrajině dostatek informací?

1. Mám dostatek informací
2. Mám spíše málo informací
3. Téměř žádné
4. Nedokážu posoudit

U04. Kde se s informacemi o válečném konfliktu na Ukrajině nejčastěji setkáváte?

Vyberte, prosím, až 3 nejčastější místa.

- A. Ve škole
- B. Doma (od rodičů, prarodičů, sourozenců, apod.)

- C. Z tradičních médií (TV, rádio, noviny, časopisy, apod.)
- D. Z online zpravodajských serverů a portálů
- E. Na sociálních sítích
- F. Od kamarádů a známých
- G. Odjinud

SEKCE B2. ANGAŽOVANOST

B07. Zamyslete se prosím opět nad problémy, které vidíte ve Vaší obci a v České republice. Máte pocit, že je vlastní aktivitou můžete ovlivnit?

1. Určitě ano
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Určitě ne
5. Nevím

B08. Zamyslete se prosím opět nad problémy, které vidíte ve Vaší obci a v České republice. Máte pocit, že je vlastní aktivitou můžete ovlivnit?

1. Už se o to snažím
2. Chystám se to udělat
3. Nechystám se to dělat

B09. Už jste někdy ohledně nějakého problému ve Vaší obci či v České republice...

Označte všechny platné odpovědi.

- A. Podepsal(a) petici – fyzicky
- B. Podepsal(a) petici – online
- C. Napsal(a) politikovi či straně
- D. Aktivně se zúčastnil(a) nějaké diskuse a přednášky
- E. Aktivně se zúčastnil(a) online diskuse
- F. Zrealizovali aktivitu se spolužáky apod., která se týkala nějakého problému v obci
- G. Zúčastnil/a se demonstrace
- H. Nic z uvedeného

B10. V čem spatřujete důvod malé osobní občanské angažovanosti mladých lidí, jako jste Vy?

Vyberte maximálně 3 důvody.

- A. Angažovat se je zbytečné, stejně nelze nic změnit
- B. Obecná lhostejnost mladých lidí
- C. Strach z posměchu vrstevníků kvůli odlišnému chování
- D. Malá informovanost – neví, jak a kde se zapojit
- E. Znechucení politikou a společenským děním
- F. Přehlcení možnostmi, které současný svět nabízí
- G. Příliš vlastních problémů (osobních, rodinných, finančních apod.)
- H. Nedostatek času
- I. Důležitější je zábava a osobní úspěch
- J. Příliš mnoho času stráveného na internetu (např. Facebook)
- K. Chybí vzory a autority
- L. Nedostatek vedení, motivace a podnětů od rodičů
- M. Nedostatek vedení, motivace a podnětů ve škole
- N. Mladí lidé mají hodně aktivit, které mají z jejich pohledu větší priority
- O. Mladí lidé mají hodně aktivit a nemají čas se jim věnovat pořádně
- P. Problém vidím v něčem jiném, vypište:
- Q. Nevím

B11. Dovedete si představit, že se v budoucnu stanete místním, regionálním nebo celostátním politikem?

1. Určitě ano
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Určitě ne
5. Nevím

B12. Plánujete stát se členem politické strany?

1. Určitě ano
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Určitě ne
5. Nevím

SEKCE C. ZDROJE INFORMACÍ

C01. Domníváte se, že o aktuálních společenských a politických tématech máte dostatek informací?

1. Určitě ano
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Určitě ne

C02. O aktuálních společenských a politických tématech, která mě zajímají, se nejčastěji dozvídám ...

Označte všechny zdroje, které využíváte.

Prog: MD, více odpovědí

- A. Od rodinných příslušníků
- B. Od kamarádů a známých
- C. Ze školní výuky
- D. Z online zpravodajských serverů a portálů
- E. Ze sociálních sítí
- F. Z televize
- G. Z novin a časopisů
- H. Z rádia
- I. Odjinud

C03. Který zdroj z předchozí otázky je Vaším nejčastějším zdrojem informací?

Prog: zobrazit pouze zaškrtnuté odpovědi z C02. SR – výběr pouze jedné z nich.

- A. Od rodinných příslušníků
- B. Od kamarádů a známých
- C. Ze školní výuky
- D. Z online zpravodajských serverů a portálů
- E. Ze sociálních sítí
- F. Z televize
- G. Z novin a časopisů
- H. Z rádia
- I. Odjinud

Filtr: odpovídá na C04, pokud C02 = E (sociální sítě).

C04. Jak často se na sociálních sítích dozvídáte o aktuálních společenských problémech a otázkách z ...

- A. postů přátel popisující nějakou zkušenost či téma
- B. sdíleného postu člověka, kterého neznáte

- C. odkaz na články v on-line zpravodajství
- D. posty politických stran či skupin zaměřených na některá společenská témata

1. Často
2. Občas
3. Zřídka či vůbec

2017 jako C05

Filtr: odpovídá na C05, pokud C02 = E (sociální sítě).

C05. Nakolik důvěřujete těmto zdrojům informací na sociálních sítích?

- A. posty přátel popisující nějakou zkušenost či téma
- B. sdílený post člověka, kterého neznáte
- C. odkaz na články v on-line zpravodajství
- D. posty politických stran či skupin zaměřených na některá společenská témata

1. Většinou důvěřuji
2. Většinou nedůvěřuji
3. Nevím

Filtr: odpovídá na C06A, pokud C02 = E (sociální sítě).

C06A. Pokud se na sociálních sítích setkáte s informací, která ODPOVÍDÁ Vaším názorům a pohledu na svět, tak si ji:

1. Vždy ještě ověřím
2. Většinou ještě ověřím
3. Většinou již neověřuji
4. Nikdy už neověřuji

Filtr: odpovídá na C06B, pokud C02 = E (sociální sítě).

C06B. Pokud se na sociálních sítích setkáte s informací, která NEODPOVÍDÁ Vaším názorům a pohledu na svět, tak si ji:

1. Vždy ještě ověřím
2. Většinou ještě ověřím
3. Většinou již neověřuji
4. Nikdy už neověřuji

C07. Jak často sledujete zpravodajství a publicistiku z ČR či ze světa v následujících typech médií?

- A. Komerční/privátní TV (Nova, Prima, Barrandov)
- B. Veřejnoprávní TV (Česká televize)
- C. Komerční/privátní rozhlasové stanice (Impuls, Frekvence 1, apod.)
- D. Veřejnoprávní rozhlas
- E. Hlavní zpravodajské online servery (iDNES, Novinky, Aktuálně, apod.)
- F. Alternativní weby (Parlamentní listy, Aeronet, AC24, atd.)
- G. Sociální sítě
- H. Blogy různých autorů
- I. Zpravodajské/seriózní deníky (MF DNES, LN, Právo, Deník)
- J. Zábavní/bulvární deníky (Blesk, Aha!)
- K. Časopisy

1. Často
2. Občas
3. Zřídka či vůbec

C08. Nakolik důvěřujete informacím ve zpravodajství a publicistice v následujících typech médií?

- Komerční/privátní TV (Nova, Prima, Barrandov)
- Veřejnoprávní TV (Česká televize)
- Komerční/privátní rozhlasové stanice (Impuls, Frekvence 1, apod.)
- Veřejnoprávní rozhlas
- Hlavní zpravodajské online servery (iDNES, Novinky, Aktuálně, apod.)
- Alternativní weby (Parlamentní listy, Aeronet, AC24, atd.)
- Blogy různých autorů
- Sociální sítě
- Zpravodajské/seriózní deníky (MF DNES, LN, Právo, Deník)
- Zábavní/bulvární deníky (Blesk, Aha!)
- Časopisy

- Důvěřuji
- Nedůvěřuji
- Nevím

C10. Jak vnímáte nástup umělé inteligence?

- Zcela pozitivně
- Spíše pozitivně
- Ani pozitivně ani negativně
- Spíše negativně
- Zcela negativně

C11. Máte zkušenost s používáním aplikací využívající umělou inteligenci:

- ke generování či úpravě zvuku
- ke generování či úpravě obrázků
- ke generování či úpravě videa
- ke generování či úpravě textu
- ke generování jiného grafického obsahu než obrázků a videí
- pro videohovory či konference
- pro výuku jazyků
- pro překlad textu do jiného jazyka
- s hlasovým asistentem
- s jinou
- žádnou

Filtr: Pokud C11=J („žádnou“), jde na D01, neodpovídá na C12

C12. Máte zkušenost s používáním některé z těchto aplikací, které využívají umělou inteligenci?

- Google Bard
- Whisper
- ChatGPT
- Duolingo
- Midjourney
- Soundraw
- Bing Chat
- Captions
- Google Asisstant
- Jasper
- Grammarly

- DALL-E
- Canva
- S jinou. Vypište, prosím, jakou:

C13. Do jaké míry souhlasíte s následujícími výroky?

- Umělá inteligence je přínosem pro výuku.
- Umělá inteligence by se ve výuce měla využívat častěji než je tomu teď.
- Využití umělé inteligence ve výuce je spíše o přístupu jednotlivých učitelů než školy.
- Umělá inteligence by mohla nahradit některé části výuky.
- Při využití umělé inteligence je probíraná látka zajímavější.
- Používání umělé inteligence povede ke zhrounutí lidí.

- Rozhodně souhlasím
- Spíše souhlasím
- Ani souhlas ani nesouhlas
- Spíše souhlasím
- Rozhodně souhlasím

C14. Jak je to aktuálně ve Vaší škole s využíváním umělé inteligence ve výuce?

- Umělou inteligenci ve výuce využíváme, ale mohla by se využívat více.
- Umělou inteligenci ve výuce využíváme a sledávám to jako dostatečné.
- Umělou inteligenci ve výuce nevyužíváme, ale souhlasil(a) bych s tím, aby se používala.
- Umělou inteligenci ve výuce nevyužíváme a souhlasím s tím, její využívání ve výuce si nepřeji.
- Nevím.

SEKCE D. POLITICKÉ PREFERENCE

D01. Představte si, že by se příští týden konaly volby do Poslanecké sněmovny a Vy byste v nich mohl(a) volit.

Zúčastnil(a) byste se voleb?

- Určitě ano
- Spíše ano
- Spíše ne
- Určitě ne
- Nevím

Filtr: když D01=3,4,5 odpovídá na D02

D02. Jaké jsou hlavní důvody, proč byste se voleb nezúčastnil(a) nebo s účastí váhal(a)?

Vyberte nevíce 3 odpovědi.

- Nedokázal(a) bych si vybrat stranu.
- Nemá to cenu – můj hlas politiku stejně nezmění.
- O politiku se vůbec nezajímám.
- Nemám důvěru ve stávající politické strany a politiky.
- Strana, kterou preferuji, by měla malou šanci na vstup do Sněmovny.
- V politice mi chybí mladí lidé, s kterými bych se ztotožnil(a).
- Velká část z mé rodiny volit nechodí.
- Nevěděl(a) bych, jak a kde v místě svého bydliště volit.
- Jiný důvod (vypište):

D03. Představte si, že byste si při hlasování do Poslanecké sněmovny vybíral(a) jednu z následujících stran. Pokud byste se voleb zúčastnil(a), jakou stranu či hnutí byste nejspíše volil(a)?

- ANO 2011

- E. Umět vyjádřit svůj názor
- F. Získat praktické dovednosti
- G. Řešit problémy
- H. Diskutovat
- I. Přijímat jinakost
- J. Získat základní vědomosti
- K. Spolupracovat s dalšími spolužáky/lidmi
- L. Být schopný orientovat se v dění ve společnosti, ve světě
- M. Být tvůrčí
- N. Pracovat se svými emocemi
- O. Finanční gramotnost
- P. Mediální gramotnost
- Q. Zvolit si další životní směr (školu, profesi)

F05. Člověk se dívá do budoucnosti s určitými nadějemi nebo s obavami. Co u Vás převažuje?

1. Rozhodně naděje
2. Spíše naděje
3. Spíše obavy
4. Rozhodně obavy
5. Nevím

F06. Do jaké míry souhlasíte s následujícím tvrzením?

- A. Děti by se od školních let měly učit respektovat politiky.
- B. Naše země potřebuje pro dobré fungování především disciplínu.
- C. S nebezpečnými lidmi je třeba jednat tvrdě.
- D. Naše země nutně potřebuje silné vůdce.
- E. Naše společnost potřebuje silnější zákony.
- F. Potřebujeme úředníky, kteří umí řídit společnost silnou rukou.
- G. Některým lidem je třeba zabránit všemi prostředky, aby vstoupili do politiky.
- H. Žádná vlastnost není pro dobré fungování společnosti důležitější než poslušnost.
- I. Aby naše společnost fungovala co nejlépe, musíme se zbavit kverulantů, kteří vše jen zpochybňují.

Velmi silný souhlas Ani souhlas, ani nesouhlas Velmi silný nesouhlas

1 2 3 4 5 6 7

SEKCE G. DEMOKRACIE A MEZINÁRODNÍ POLITIKA

G01. Co se vám vybaví, když se řekne demokracie?

Vypište, prosím:

G02. S jakým z následujících výroků souhlasíte?

1. Demokracie je lepší než jakýkoliv jiný způsob vlády.
2. Za určitých okolností může být autoritativní způsob vládnutí lepší než demokratický.
3. Pro lidi, jako jsem já, je jedno, zda máme demokratický nebo nedemokratický režim.
4. Nevím.

G03. To, že jsme součástí Evropské unie, hodnotím...

1. Kladně
2. Spíše kladně
3. Spíše záporně
4. Záporně
5. Nemám jasný názor

G04. Souhlasíte s členstvím České republiky v NATO?

1. Určitě ano
2. Spíše ano
3. Spíše ne
4. Určitě ne
5. Nevím

SEKCE: SOCIODEMOGRAFIE II.

H01. Životní úroveň své rodiny považují za...

1. Velmi vysokou
2. Spíše vysokou
3. Střední
4. Spíše nízkou
5. Velmi nízkou

H02. Nejvyšší dosažené vzdělání rodičů je...

	A. Otec	B. Matka
1. ZŠ	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1
2. Vyučen(a)	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 2
3. SŠ s maturitou	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 3
4. VŠ	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 4

H08. Dotazník jste vyplňoval(a):

1. Samostatně
2. Samostatně – s mírnou pomocí / radami spolužáků
3. Ve spolupráci se spolužáky

H09. Nakolik jste rozuměl(a) otázkám v dotazníku?

1. Vždy či takřka vždy jsem rozuměl(a)
2. Některým otázkám jsem nerozuměl(a)
3. Řadě či většině otázek jsem nerozuměl(a)

M E D I A N

MEDIAN je nezávislá soukromá společnost pro výzkum trhu, médií a veřejného mínění & vývoj analytického a marketingového software.

Společnost působí na trhu od roku 1993 a realizuje všechny typy kvalitativních i kvantitativních výzkumů trhu a veřejného mínění, včetně oficiálních mediálních měření a MML-TGI.

MEDIAN je členem odborných sdružení:

[SIMAR](#)

[ESOMAR](#)

[TGI Network](#)

American Marketing Association

Martina Veverková
martina.veverkova@median.cz

Nikolas Dohnal
nikolas.dohnal@median.cz

Jarmila Trachtová
jarmila.trachtova@median.cz

kontakt

MEDIAN, s. r. o.
Národních hrdinů 73
190 12 Praha 9
www.median.cz
225 301 111